

**CONGRESO DE LA REPÚBLICA
PRIMERA LEGISLATURA ORDINARIA DE 2001**

**COMISIÓN INVESTIGADORA DE LA GESTIÓN DE ALBERTO
FUJIMORI FUJIMORI COMO PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA, Y
ENCARGADA DE FORMULAR LAS RECOMENDACIONES
PERTINENTES PARA HACER EFECTIVA LA RESPONSABILIDAD DE
QUIENES TENIENDO DERECHO A ANTEJUICIO INFRINGIERON
DURANTE SU MANDATO LA CARTA FUNDAMENTAL Y LAS LEYES**

JUEVES 14 DE FEBRERO DE 2002

PRESIDENCIA DEL SEÑOR CLAUDE MAURICE MULDER BEDOYA

El señor PRESIDENTE.— Bueno. Iniciamos la Trigésimo Sexta sesión de la Comisión Investigadora de la gestión del ex Presidente Alberto Fujimori dentro del marco de la investigación de supuestos actos de fraude electoral en las Elecciones del 2000 y antes.

Se encuentran con nosotros los señores Fernando Andrade Carmona, Gabriel Larrieu Bellido y Jorge Muñoz Wells, quienes comparecen ante nuestra comisión para darnos sus versiones y sus puntos de vista relativos al posible fraude electoral que se realizó en el distrito de Miraflores, en 2 ocasiones, en las que hubo elecciones municipales.

Queremos en primer lugar desearles la bienvenida. Pedirles que, por favor, cada uno, para efectos del registro nos den su nombre completo y su número de DNI. Si lo tienen a bien, después de eso, decir algunas palabras, lo pueden hacer y sino pasamos directamente a las preguntas por parte de los congresistas.

Necesitamos que nos de cada uno su nombre, por favor y su número de DNI.

El señor ANDRADE CARMONA, Fernando.— Fernando Andrade Carmona. 07777532.

El señor MUÑOZ WELLS, Jorge.— Jorge Muñoz Wells. 07773463.

El señor LARRIEU BELLIDO, Gabriel.— Gabriel Larrieu Bellido. 07773462.

El señor PRESIDENTE.— Entiendo, señor Andrade, que ha venido acompañado de dos que han sido regidores ¿Son actualmente regidores?

El señor ANDRADE CARMONA, Fernando.— Son actualmente regidores.

El señor PRESIDENTE.— Ah, ya. Perfecto.

El señor ANDRADE CARMONA, Fernando.— Y el señor Larrieu ha sido teniente alcalde durante mi gestión anterior.

El señor PRESIDENTE.— Ya. Perfecto.

Señor Andrade, nosotros estamos investigando el proceso del año 2000. Adicionalmente, también estamos viendo el tema del referéndum del 93, las impugnancias de las elecciones del 95.

Es decir, casi todo el tema electoral que se escenificó durante el gobierno de Alberto Fujimori.

Uno de los casos que ya ha sido presentado aquí, como ejemplo de una supuesta acción de fraude que el gobierno habría comenzado a hacer, a efectos de garantizar la reelección de Fujimori en el 2000, fueron las elecciones en Miraflores.

Nos gustaría que nos pudiera, de manera sucinta, relatar cuáles son sus apreciaciones sobre eso.

Hubieron dos procesos electorales. Uno en el que usted lo ganó pero que fue anulado por el Jurado Nacional de Elecciones y se procedió a una elección complementaria, meses después, en las que el resultado fue tan estrecho que, incluso, una encuestadora le dio a usted el triunfo, pero al final, el resultado se lo dieron al señor Luis Bedoya de Vivanco.

Todo esto, por supuesto, dentro del contexto que ya todos los peruanos conocemos, de los videos, en donde el señor Bedoya de Vivanco apareció recibiendo dinero, etcétera.

Nos gustaría que nos pueda hacer una pequeña exposición al respecto y, después podemos proceder a un intercambio más fluido de preguntas y respuestas.

Tiene la palabra.

El señor ANDRADE CARMONA, Fernando.— Con mucho gusto, señor congresista, y muy agradecido por la invitación que me hace para estar aquí presente en esta comisión el día de hoy.

Efectivamente, en Miraflores, hubieron fraudes electorales.

El primero que fue en las elecciones de octubre de 1998, en la cual participaron 7 grupos políticos, de los cuales, al final de la votación, resulté ganador con más de 1 mil 400 votos de diferencia.

Nosotros tenemos todas las actas de esa elección. Tuvimos personeros en todas las mesas y, de esa forma, no había lugar a manipulación alguna de las actas electorales, cosa que sí sucedió en otros distritos y en otras sedes electorales.

En el caso de Miraflores, al tener todas las actas, buscaron una nueva forma de anular las elecciones.

En este caso, ustedes vieron que nosotros actuamos de buena fe en las elecciones. Sin embargo, al momento de pedir el resultado de las elecciones, lo que nosotros vimos fue que el Jurado anuló y dice en base a qué anula las elecciones.

Lo que ellos agarran es, cambian la forma de evaluar una contienda electoral y se van al número de colegios. Si nosotros vemos cómo se organizan los colegios electorales, todo el mundo sabe que en un colegio hay 60 mesas, 40 mesas, 80 mesas.

En el caso de ellos, para anular, salen con la idea de que en algunos colegios faltó la lista de los candidatos, y como en algunas de las mesas faltó, entonces, hay que anular, prácticamente, o anularon toda la elección.

Ese procedimiento nunca se había visto, porque lo que había que hacer ahí era, si alguien tenía algún reclamo por alguna irregularidad, allí, en la misma mesa, se tenía que hacer el reclamo, ese es el procedimiento normal de todas las elecciones, para eso están los personeros y ahí era lo que se esperaba. Pero...

El señor PRESIDENTE.— ¿Y en las mesas aludidas en donde supuestamente no se habían publicado la lista de candidatos no se efectuó ningún reclamo?

El señor ANDRADE CARMONA, Fernando.— En algunas mesas sí, se puso falta la lista de los candidatos, en algunas, no en todas, en Miraflores tuvieron más de 700 mesas y con los datos que le pedimos a la ONPE, después que diga en qué mesas hubo irregularidades y cómo fueron subsanadas, en el mismo día, porque eso se subsanó en el mismo día, en muchas de las mesas quedó aclarado eso.

Pero también no podemos tener o mejor dicho, podemos tener en cuenta que, en Miraflores el nivel intelectual, cultural de la población mirafloresina, hace que, realmente, no tengamos analfabetos y todos los mirafloresinos fueron y votaron y sabían por quien votaron.

El número de votos nulos, en Miraflores, es de los más bajos del país, el número de votos viciados es de los más bajos, en algunos llega al 1% y al otro 3%, o sea, realmente, no existe ahí motivo para anular una elección cuando la voluntad expresa de la ciudadanía fue votar por uno u otro candidato.

Esto fue, suponemos nosotros, sembrado por la misma Oficina de la ONPE porque si le fallaba algunos de los temas en las elecciones, ahí ya tenía una excusa para poder después anular las elecciones, cosa que, efectivamente, la hicieron.

Todo esto formó parte de una estrategia que la hizo montada Vladimiro Montesinos.

Nosotros vemos que hubieron algunos factores de perturbación en esta campaña. Ustedes se acordarán que fue la misma Pilar Brescia, vinculada a Ernesto Gamarra que estuvo, precisamente, y nosotros, en este caso, fuimos citados a una subcomisión del Congreso para ver el caso “Larcomar” que fue parte de la campaña que hicieron de desprestigio, en su momento, pero todo, dentro de un plan orquestado por Vladimiro Montesinos...

El señor PRESIDENTE.— ¿Esta nulidad en el primer proceso fue de oficio o fue demandada por uno de los grupos políticos?

El señor ANDRADE CARMONA, Fernando.— En ese caso, se juntaron algunos grupos, como es el caso del mismo Ernesto Gamarra o la esposa de Ernesto Gamarra, “Salvemos Miraflores”, que se permitió sumarse al grupo de Bedoya, junto con la candidata de “Vamos Vecinos” que se sumó al pedido de Bedoya y el caso del otro candidato Salinas que también se juntaron y se sumaron para pedir la nulidad.

Entonces, esa nulidad que ustedes vieron y ahora tenemos la prueba plena que después de haberse entregado las credenciales, pasaron 2 meses antes de la anulación.

En ese lapso, ustedes pueden ver, en los videos, como miembros del Tribunal Electoral desfilaban por las oficinas del SIN; y más aún, el caso del congresista Muñoz, Rómulo Muñoz Arce, recibe la plata y a los pocos días firma la nulidad. O sea, eso ya es jalado de los pelos.

En algunos de los comentarios de personas versadas en resoluciones electorales que emitía el Jurado, dice: Por los textos y los considerandos y eso dicen: Eso no fue fabricado en el mismo Jurado sino que fue hecho en las oficinas del SIN y mandado a que lo firmen los miembros del Jurado Nacional.

Entonces, eso ustedes en sus pesquisas deben seguir investigando y ver que quien fue la persona que redactó y si, efectivamente, ahí mismo, en el SIN fue el sitio donde prepararon la resolución de nulidad en el caso de Miraflores.

Eso es en cuanto, prácticamente, el tema de toda esta campaña que se hicieron montada por Vladimiro Montesinos y con todos estos elementos que se hicieron para concluir con ese fraude, esa nulidad que no tenía, pues, visos de legalidad.

El señor PRESIDENTE.— Y, en lo que se refiere a las complementarias, que son la segunda vuelta que hubo ahí, en Miraflores.

El señor ANDRADE CARMONA, Fernando.— Así es. Una vez no habiendo podido ganar limpiamente en estas elecciones de Miraflores, entonces, lo que consiguieron fue anular las elecciones y en esas complementarias también nosotros estamos viendo como ya se concertó, se participó, se recibió dinero en el caso del candidato encubierto del gobierno que siempre lo decíamos, es el candidato encubierto del gobierno el que últimamente fue, como bien saben, ha motivado muchas preocupaciones, tanto en el Congreso como a la ciudadanía.

Y en eso, prepararon todo un esquema especial, fue un laboratorio esa elección de Miraflores.

Si nosotros vemos el caso de cómo se vota en Miraflores. El año 95, por ejemplo, cada cruz es dónde están los colegios donde se votan en Miraflores.

Si ustedes ven aquí hay 12 colegios, más o menos, y esta es la zona del colegio de la avenida Benavides donde se concentran varios colegios.

Si vemos la elección siguiente se comportó igual, los mismos colegios en las mismas zonas.

Para este caso hicieron algo muy especial, eliminaron todos los colegios, 12 colegios de la zona, los eliminaron y los concentraron en una zona específica, en la zona de la avenida Benavides, donde en el colegio Juana Alarco de Dammert, en el colegio María de las Mercedes, en el colegio Villarreal, hicieron y pasaron cosas muy extrañas, en este caso de las elecciones.

Dejaron 2 colegios, donde vota el señor Bedoya y donde vota el señor Andrade, el resto, todos los concentraron ahí.

El señor PRESIDENTE.— O sea, tuvieron que aumentar el número de mesas por cada colegio, la densidad electoral, el número de personas que llegase y todo eso.

El señor ANDRADE CARMONA, Fernando.— Así es, efectivamente.

El señor PRESIDENTE.— Con una intención de qué, de propiciar un ausentismo o...

El señor ANDRADE CARMONA, Fernando.— Cuando se va a las elecciones complementarias, distinta de una elección nacional, es claro que las personas van a ir en menor número de votantes. En este caso hubo un 7% menos de participantes, entre una elección y otra. Pero cosas sorprendentes pasaron ahí.

A partir de las 2 de la tarde, nosotros siempre hemos tenido una forma de comportamiento y de chequeo con todas las mesas, en el caso de Miraflores, a partir de las 2 de la tarde comienzan a suceder cosas extrañas en el distrito y, sobretodo, en esa zona.

Por ejemplo, todos los colegios, cuando uno entraba a los colegios, entraba y pedía su documento de identidad y lo dejaban pasar. Las Fuerzas Armadas controlaba el ingreso, prácticamente, de todos los colegios; y cuando llegan las 2 de la tarde abren las puertas y comienzan a entrar masivamente otros votantes, votantes que fueron llegando en micros especiales donde la Policía Nacional le habría paso.

Hicieron un caos en toda esa zona, bloqueando los semáforos, cosas que después se ha estado analizando y decía ¿qué pasa aquí, qué anomalías hay, por qué se está todo este caso? Y ahí fue otra de las cosas que se veía. Cuando se instalaron las mesas habían algunas personas que no todos abrieron a las 08 de la mañana, a las 09 (2) y algunas personas decían: oye quédate para que votes en esta, para que seas miembro de mesa. No, no, no puedo. Pero cómo no puedes.

Había el caso de unas personas que se presentaron y dijeron pero agárrenlo le decíamos a los soldados para que lo detengan, le dijeron no, sacaron sus credenciales que eran miembros de la Policía Nacional y que no podían quedarse, cosa que decía qué raro, qué raro que estos miembros de la Policía Nacional identificados no podían quedarse para ser presidentes de mesa.

Pero así fueron infiltrando y metiendo personas.

El señor PRESIDENTE.— ¿Tenían libreta electoral e iban a votar esos agentes de la Policía.

El señor ANDRADE CARMONA, Fernando.— Así es.

El señor PRESIDENTE.— ¿Y en el caso anterior, en el que nos refiere que iban personas llegando con micros, era esto síntoma de que habían entonces, lo que usted nos está diciendo, inflado el padrón electoral?

El señor ANDRADE CARMONA, Fernando.— Así es.

El señor PRESIDENTE.— Quizás personas ajenas al distrito, los habían trasladado o algo así.

El señor ANDRADE CARMONA, Fernando.— Yo le quiero dejar una muestra de un señor donde, aquí está la relación de los votantes de esa mesa, dado por identidad.

La RENIEC nos dio los miembros que iban a votar en la Mesa N.º 038922 y está el señor Rosendo Tapia Chang, ese señor, después le pedimos a la ONPE, quiénes fueron los que votaron en la Mesa. Este es uno de los que iban a votar y después le pedimos la relación de los que votaron y el señor, efectivamente, votó en la mesa en mención. Lo sorprendente de este señor, y a todas vistas, es la falsificación del documento de identidad.

El señor viene de la provincia de Huancané-Puno, de ahí es esta libreta, de Huancané-Puno, el número lo ha adulterado, lo ha corregido y después vive en la avenida Bolívar, en Miraflores, en Meraflores. Cualquiera que haga una libreta electoral de Miraflores no va a tener ese error de ponerle Meraflores. Y tampoco va a poner: Tercero de Secundaria. Realmente, pues, la falsificación es grotesca. Sin embargo, este señor, se presentó.

La pregunta lógica aquí es: ¿Y ustedes como tienen copia de este documento?, nosotros al verificar a los personeros les pedíamos que nos dieran su copia de libreta electoral. Este señor se presentó primero como personero, quería ser personero de nosotros, nosotros revisamos y decía no pasa, por las adulteraciones que vimos y esto te demuestra cómo estaban adulterando las libretas electorales para introducirlos en el padrón electoral.

El señor PRESIDENTE.— ¿Y ustedes han comparado los padrones electorales de una elección y la otra y determinado cuántas personas más votaron o no?

El señor ANDRADE CARMONA, Fernando.— Así es.

Sorprendentemente, en esto colegios, por ejemplo, concretamente Juana Alarco de Dammert, lo normal es que entre una elección y otra voten igual.

Si yo voté por el señor tal o soy del partido tal, la próxima elección voy a votar igual o similar.

Cuando revisamos nosotros las actas de uno y otro encontramos sospechosamente que en algunos si habían 30 personas que habían votado una vez por una agrupación, en la otra tienen 10, 20 o 30 votos más, que la elección anterior y entonces eso nos llama la atención porque no es un comportamiento normal.

Entre mesas y mesas han introducido personas, sobretodo, en algunas que después les puedo

acompañar la copia, donde se ve que aumentó el número de votantes en esa mesa. El caso concreto, hay una mesa que aumentó más o menos en 30 personas.

Si tenemos 70 votantes que votaron la vez anterior, en ésta elección cuando disminuye lo lógico que era pues que en vez de 70 vayan 65 personas por el estilo, pero no, aquí hubieron noventa personas que votaron.

Entonces, ahí vemos como aumentaron, en las mesas fueron aumentando 10, 20, 30 personas que, obviamente, pasaban desapercibidas en el momento de la percepción de quien era el que estaba de presidente de mesa.

Algunas personas, comentarios de vecinos me decían, yo he sido presidente de mesa, secretario o miembro de mesa, durante casi todas las elecciones, yo ya conozco quiénes son los que viven y vienen a votar aquí, pero sorprendentemente me he encontrado con personas que nunca las he visto y eso creó también, pues, parte de la trama que hicieron.

En el caso de algunos colegios hicieron, crearon la confusión, porque al ustedes ver en el plano cómo han cambiado los colegios electorales, ahí hicieron, pues, que uno que estaba acostumbrado siempre a votar por decir, en el colegio Carmelitas, de buenas a primera le cambiaron su mesa de votación y lo mandaron a otro colegio.

Y los que llegan tarde usualmente, esos, pues, ya nunca llegaron a votar, porque les habían hecho esta pequeña trampa, si podríamos llamarlo así. De esa forma, pues, hicieron muchos casos.

Cosa sorprendente también es, por ejemplo, en esa época, las concertaciones que había entre los personeros y los miembros de mesa, los personeros y la Policía, el Ejército en este caso, y los que estaban coordinando el orden dentro del colegio.

Nos llamaba la atención a los coordinadores que había esas conversaciones, es el caso y ahí, respondiendo, ampliando la pregunta, era que fue modificado el padrón electoral. Sí, faltando media hora, por ejemplo, en el colegio Juana Alarco, llegaron 20 personas que decían ser del Servicio de Inteligencia, y entonces, le decían, pero ustedes para qué vienen a esta hora. Dijeron: Venimos para buscar a los requisitoriados, media hora antes, realmente, es poco lo que podían encontrar.

¿Qué es lo que hicieron estos señores?, lo que hicieron fue retirar todos los padrones electorales que estaban en las puertas de los colegios, en las ventanas de los colegios donde dice, pues, quiénes son los votantes, porque de esa forma ahí se podía identificar quiénes eran los que habían votado en cada mesa y de esa forma, pues, ellos mismos, limpiaron todas las huellas del fraude que habían hecho en esa segunda elección.

Comentarios de vecinos o de personas que trabajan en Miraflores, dijeron: Sí, a mí me ofrecieron cambiarme la libreta, invitándome desayuno, invitándome esto, para ir a votar a Miraflores, la comadre, el compadre, siempre fueron convocados de esa forma.

Y es así, como en algunos comentarios se llegó a determinar que habían más de 3 mil personas que fueron realmente infiltradas para esa elección de Miraflores, en ese caso.

El señor PRESIDENTE.— Ahora, no obstante eso, yo recuerdo que en la televisión, las empresas encuestadoras, no se aventuraban a dar un resultado categórico a eso de las 6 de la tarde porque estaba la diferencia sumamente estrecha, incluso, una empresa, IMASEN vaticinaba que el que había ganado era usted.

Después cuando aparecen ya los resultados IMASEN dice: Quizá el error que nosotros tuvimos es que tuvimos una muestra muy grande. Pero vino aquí Yovana Peña Flor y nosotros le

preguntamos y ella ha retomado un poco la tesis de que, lo más probable, es que no se haya equivocado y que, en realidad, haya habido también una distorsión entre lo que el votante decía cuando salía de votar y expresaba su opinión en el *lexi* *pull* y la manipulación de actas.

Entonces, la pregunta concreta es la siguiente: ¿Ustedes, además de esto que son irregularidades, antes y durante el acto electoral, ustedes han encontrado algún tipo de indicio que los lleve a concluir de que ha habido alguna manipulación electrónica, manipulación de acta, distorsión de un resultado real o algo así que ya sea pos electoral?

El señor ANDRADE CARMONA, Fernando.— Efectivamente, cuando se le pregunta a las encuestadoras porque la primera pregunta es por qué pasó, por qué se equivocaron. Entonces, cuál es el comportamiento y el trabajo de las encuestadoras.

Todas las encuestadoras están a la salida de los colegios y preguntan a partir de las 9 de la mañana, a las 10 de la mañana, a las 11, 12 y van emitiendo un informe de cómo van los avances de la elección.

Entonces, en base a esos reportes que nosotros teníamos de encuestadoras nuestras y nos iban diciendo cómo iba la elección. A las 2 de la tarde es la costumbre de las encuestadoras retirarse para hacer ya, en sus oficinas, los cómputos finales y remitirse las proyecciones, a los medios, para que a las 3 de la tarde, ellos ya vayan haciendo, pues, las cámaras dónde van, dónde se pasa, dónde va a estar el candidato.

Ustedes han visto en las elecciones que salen los resultados y ya está el candidato ganador sentado en el set de televisión. Entonces, todo eso es en base a qué, a la información que le da las encuestadoras.

Pero ¿qué pasó? y eso es lo primero que les dije: A partir de las 2 de la tarde, después que se retiran las encuestadoras es donde los señores que tenían preparado su fraude es que hacen, abren las puertas, llegan los ómnibus y comienzan a entrar las personas masivamente.

Es de esa forma cuando ya las encuestadoras se han retirado porque en el caso de la señora de IMASEN dice: Sí, yo lo he hecho bien como siempre lo han hecho y no hubo lugar a equívoco de parte de ella. Pero es en ese lapso que cuando ella se retira es donde viene el fraude ya pensado y planificado con antelación y esa es más o menos la respuesta.

No hay lugar al cambio...

El señor PRESIDENTE.— Perdón ¿el resultado cuánto fue al final, qué diferencia hubo en número de votos?

El señor ANDRADE CARMONA, Fernando.— 1 mil votos de diferencia, más o menos.

El señor PRESIDENTE.— Eso quiere decir que, entonces, sumados a los 1 mil 400 votos que ustedes le sacó de diferencia en la elección anterior, la conclusión sería que unas 3 mil personas fueron movilizadas, entre las 2 y las 4 de la tarde, para inducir ese voto, más o menos.

El señor ANDRADE CARMONA, Fernando.— Así es.

Dentro de eso estuvieron repartidos en qué colegios, básicamente el colegio Juana Alarco y estos colegios que estaban concentrados.

En esto, también nos llamaba la atención, porque los personeros estaban y los coordinadores supervisaban y decían dentro del Juana Alarco, por ejemplo, habían personas que estaban dentro de los salones y los iban sacando poco a poco, ni siquiera llegaban independientemente sino,

poco a poco, los iban soltando.

El señor PRESIDENTE.— Ahora, pero yo me imagino que no sería muy difícil determinar cuáles son estas 3 mil personas, porque si uno cruza el padrón de la elección de noviembre con el de la elección de abril o mayo, o junio creo que fue, la de la segunda vuelta, uno ve ahí que hay un número mayor en este lado que en éste y, entonces, ahí se puede discernir quiénes son esas personas.

El señor ANDRADE CARMONA, Fernando.— Aparentemente sí. Así podría determinarse.

Pero acuérdense ustedes que son los de la RENIEC, que son los de las ONPE, son los del Jurado Nacional, los que manejan toda la información y todo el trabajo de campo. Son ellos, junto, como les decía los de seguridad de Estado que retiran y recuperan toda la información.

Entonces, que en una mesa hayan puesto 10 personas, en otra mesa hayan puesto 20 personas, porque en Miraflores, el promedio, no es que hay 200 personas que votan, 200 votantes, y los 200 van y votan; en Miraflores, ya por edad, por diversos factores, concurren 100 personas por mesa electoral, 90 personas por mesa electoral y así, así van votando.

Entonces, ellos van haciendo esa diferenciación y ahí meten estas personas 10, 20 por mesa que, realmente, pasan desapercibido.

A nosotros nos dan la documentación oficial, cosa que la tenemos, pero ahí no encontramos el cruce mencionado si no es en esos padrones que los hicieron expresamente para estas elecciones de Miraflores.

Entonces, ahí está la otra parte de la trampa que se hizo.

Hubieron también problemas con papeles encerados.

Al momento de votar, los votantes se quejaron de que al querer marcar resbalaba y tenían que reforzar el voto, cosa que después fueron votos que se consideraron anulados.

Entonces, son muchas cosas que se han venido dando ahí.

Sorprendentemente, pedían a cada hora, a las 10 de la mañana, a las 12 del día y a las 2 de la tarde, cuántos votantes habían ido a cada mesa.

Nunca antes en ninguna elección se ha visto el procedimiento para ir viendo cuántos votantes van. Ellos iban trabajando cómo poner, ir dosificando las personas y soltándolas en base a estas preguntas que ellos tenían, que era la base.

Independientemente de eso, concurrieron, pues, personas que no tenían nada que hacer el día de las elecciones.

Por ejemplo, en ese momento, **(3)** la congresista Lourdes Flores estaba haciendo proselitismo político en los colegios, cosa que está totalmente prohibida, no sólo por ser un día electoral, sino por ser congresista de la República. ¿Cómo era posible?; y nosotros le hicimos ver, que no podía hacer eso y eso fue otra de las cosas que estaban trabajando para la campaña, en este caso, de su candidato.

También tuvimos, pues así, el caso de regidores que estaban metidos y que se les obligó a retirarse de esa forma, porque estaban...

El señor PRESIDENTE.— Pero, ¿a lo mejor Lourdes Flores vota en Miraflores o no?

El señor ANDRADE CARMONA, Fernando.— Ni siquiera vota en Miraflores, eso es lo que más nos llamó la atención,.

Lourdes Flores no vota en Miraflores, sin embargo, fue a hacer proselitismo por su candidato Bedoya, que es cosa, de lo que ahora vemos, el por qué lo defiende tanto.

De esa forma pues, era parte de la trama de quiénes estaban trabajando con el Servicio de Inteligencia, desde esa época para el resultado que hoy día lamentamos todos los mirafloresinos.

Ya habíamos tocado el tema de los coordinadores que habían tocado aquí, el caso de Miraflores, y que estuvieron coordinando en el caso de Miraflores.

El señor PRESIDENTE.— El congresista Carlos Almerí le va hacer preguntas.

El señor ALMERÍ VERAMENDI (PP).— Señor Andrade, gracias por su presencia en esta Comisión.

Señor Andrade, dígame, ¿cuál fue la respuesta, porque seguramente hubo una pregunta ante el cambio de ubicación de lugares de colegios donde se iba a votar? ¿Cuál fue la respuesta que dio la ONPE, las instituciones correspondientes?

El señor ANDRADE CARMONA, Fernando.— Mire, ahí la respuesta fue, que queremos centralizar para hacer economías.

Cosa que queda descartado, porque a la elección siguiente, que han sido las elecciones presidenciales que ahora tenemos, ahí regresaron al padrón anterior, a los 19 colegios que estaban como se seguía votando desde hace muchos años en Miraflores.

El señor ALMERÍ VERAMENDI (PP).— O sea, se regresó a lo mismo después de esta elección.

El señor ANDRADE CARMONA, Fernando.— Así es.

El señor ALMERÍ VERAMENDI (PP).— *Okay.*

El señor ANDRADE CARMONA, Fernando.— Expresamente es eso, se regresó a lo mismo.

El señor PRESIDENTE.— O sea, ¿no hubo un fundamento realmente válido para que hayan hecho esta modificación en ese entonces?

El señor ALMERÍ VERAMENDI (PP).— Señor Andrade, respecto al señor Bedoya de Vivanco, ¿hubo alguna postura, alguna pose periodística, radial o en algún periódico en las cuáles él se sentía ganador para la segunda vuelta, la complementaria?

El señor ANDRADE CARMONA, Fernando.— No, porque en las conversaciones de la transcripción del vídeo, cuando se reúne con Montesinos le dice: “Menos mal que ganamos a la última hora”. Ya sabían ellos que estaban esperando el refuerzo de los votantes a la última hora; eso consta en los vídeos y de expresiones directas de Bedoya.

El señor ALMERÍ VERAMENDI (PP).— Una última pregunta, señor Andrade.

¿Alguna vez existió alguna presión, de cualquier tipo, desde el gobierno de Fujimori, en cuanto a su participación?

Porque ya usted, el hecho de ser hermano de un alcalde connotado acá en la ciudad, ya eso ejercía ciertas diferencias en el gobierno central.

¿Podría señalar alguna presión?

El señor ANDRADE CARMONA, Fernando.— La presión la teníamos durante toda la campaña y antes de la campaña.

Cuando hay una concertación con los medios, ahí se está viendo, cuando iba yo, por ejemplo, a las entrevistas y me encontraba con el periodista Vidal, en *Canal 5*, ya sabía cuál era la intención de las preguntas y de dónde venían dirigidas. No sólo fue eso.

Cuando el ex congresista Gamarra hace su campaña y me invitó a uno de los programas de televisión, en *Canal 2*, me acuerdo, —en esa época manejado por Winter— ahí le decía, por ética él tenía que renunciar a esa comisión si su esposa estaba de candidata. Cómo era posible que él estando, —lo que yo le decía ahí— ya tenía el sueño de la comisión propia.

El era parte interesada, su esposa era la candidata y era la que estaba haciendo toda esta actuación ante las cámaras para pedir.

Se acordarán que ahí se hizo todo una campaña en contra de que el Estadio de Miraflores se caía, —cosa que nunca sucedió— y se acordarán que de Larco Mar también se habló pestes. Cosas, que ustedes ven ahora, que no tenían ningún fundamento.

Esa campaña fue una campaña orquestada de desprestigio, directamente para desprestigiar al candidato.

El señor ALMERÍ VERAMENDI (PP).— Muchas gracias, señor Andrade.

Gracias, señor Presidente.

El señor PRESIDENTE.— La congresista Dora Núñez.

La señora NÚÑEZ DÁVILA (FIM).— Señor Andrade, una de las causas por la que se llevó a cabo, se resolvió por la nulidad de las elecciones, fue precisamente porque no había relación de todos los candidatos independientes en las listas dentro de las ánforas. Fue entre 14 y 19 lugares donde se detectó esta irregularidad. ¿Es cierto esto? ¿Fue más o fue menos?

El señor ANDRADE CARMONA, Fernando.— Esa es una arbitrariedad decir que son 14 ó 19 colegios.

En un colegio donde hay 60 mesas, puede que en una sola faltó la lista de candidatos y eso, tiene 59 mesas que no necesitaban por qué ser anulado ese colegio.

Si hubieran querido hacerlo hubieron anulado esas mesas donde habían elecciones.

Pero, así hubieran anulado esas 100 mesas aproximadamente, igual yo ganaba por más de 1200 votos.

Entonces, por ese camino no pudieron e inventaron ese cuento de los 14 colegios, porque aquí no son los colegios los que votan sino son las personas las que votan.

La señora NÚÑEZ DÁVILA (FIM).— En Chorrillos, tenemos entendido por noticias, que también hubo similares irregularidades.

¿Usted explica por qué ahí no se decretó la nulidad de las elecciones y por qué en su jurisdicción sí?

El señor ANDRADE CARMONA, Fernando.— No sólo en Chorrillos, en muchos distritos

faltó esa lista de candidatos.

En el caso del Jurado, cuando se apela al Jurado y se le dice: No es posible, nosotros apelamos; y el caso del candidato Gutiérrez en ese momento, en Chorrillos también pide que se anule esa elección que había ganado el candidato de Vamos Vecino.

Coinciden las dos argumentaciones, la presentada por nosotros y la presentada por el candidato de Chorrillos, coinciden las dos en las argumentaciones legales. Sin embargo, sentencian a uno la nulidad y al otro no.

La señora NÚÑEZ DÁVILA (FIM).— Ustedes recibieron, por supuesto, algunas denuncias por las irregularidades que pudieron haber habido, de repente, manejado por el mismo jefe de la ONPE.

¿Usted podría indicar quiénes denunciaron y cuál era el nombre del Jefe de la ONPE y si hubieron algunos funcionarios, que a su manera de ver, también estaban comprometidos?

Porque evidentemente acá tuvo que intervenir el personal de la ONPE, en este fraude electoral o en este resultado final, que realmente ha resultado diferente a lo que las encuestadores, diferentes, que a boca de urna sacaron ciertos resultados, que a usted lo consideraban como ganador.

Entonces, debe haber gente en el mismo órgano electoral que tuvo una participación directa para ese fraude.

El señor ANDRADE CARMONA, Fernando.— Así es.

En el caso expreso, quien dirigía la ONPE en ese momento era el doctor Portillo. Se le pidió que nos diga, ¿dónde? ¿cómo? y ¿cuándo? fueron las mesas que tuvieron problema.

El pide un informe, en este caso al Jefe de Lima y al señor José Cavassa, Gerente de Gestión Electoral y le dice: “Averígueme qué es lo que ha pasado”.

Hace un informe donde dice mesa por mesa qué irregularidades hubieron, dice: “No se recibieron lista de candidatos, en otras se resolvieron a las 10 de la mañana”. ¿Por qué? Porque cuando se presentó esto llegaba el impase, sigue la elección o no sigue la elección, porque algunos reclamaron, estas 120 y tantas mesas reclamaron en este caso y la respuesta fue que la elección continúe, no puede pararse la elección y los que necesitan pónganse de acuerdo, vayan a sacar fotocopias a los centros cercanos y con eso se subsanó en esas mesas en caso que si faltaban listas. En otros que no se pudieron, entonces dijeron, saquen de todos los candidatos.

Pero para Miraflores, realmente, eso no se necesitaba, porque eran conocidos quienes eran los candidatos de Miraflores, y cualquier niño de 8 años o menos, sabían quiénes eran los candidatos en esa elección en el distrito de Miraflores. O sea, que no se requería ese papel que después algunos los exigieron.

Entonces, fue en ese caso, como le digo, el señor Portillo, Jefe de la ONPE en ese momento.

La señora NÚÑEZ DÁVILA (FIM).— Usted nos podría determinar, a su manera de ver, ¿cuáles son las irregularidades que se dieron para obtener el resultado que finalmente se dio, y lo declararon perdedor a usted y ganador al doctor Bedoya?

El señor ANDRADE CARMONA, Fernando.— Claro, el fraude ahí se ha dado, como dicen, “lo cocinaron en el SIN”, eso fue un laboratorio, eso fue un campo de ensayo de las elecciones posteriores.

Yo me acuerdo, entre comentarios que decían, inclusive personas que habían escuchado a Montesinos decir, que las elecciones de Miraflores eran un regalo de cumpleaños para Fujimori que era el 28 de julio: “No te preocupes, ese es tu regalo de cumpleaños”. Ya lo tenían conversado cómo iban a ser y cómo iban a concluir ese resultado de las elecciones de Miraflores.

La señora NÚÑEZ DÁVILA (FIM).— ¿Usted considera que Miraflores fue considerada como el conejillo de indias o como una ensayo para las elecciones próximas del 2000?

El señor ANDRADE CARMONA, Fernando.— Así es.

Miraflores fue el ensayo de fraude de las elecciones del 2000. Ahí vieron cómo se podía manejar, cómo se tenía que trabajar, cómo habían trabajado coordinadamente en todas las instancias y eso, efectivamente, fue la conclusión y es que fue el laboratorio del fraude del 2000.

La señora NÚÑEZ DÁVILA (FIM).— Usted considera también que como quiera que su hermano, el doctor Andrade también era candidato, ¿no es cierto?, para las elecciones o uno de los que siempre boceado.

El señor ANDRADE CARMONA, Fernando.— Así, es.

La señora NÚÑEZ DÁVILA (FIM).— ¿Considera que por cuestión política también, esto se haya podido dar que al hacerle daño a usted, consecuentemente también se le traslade a él como uno de los candidatos que finalmente se presenta para la provincia de Lima?

El señor ANDRADE CARMONA, Fernando.— Totalmente de acuerdo.

Ese fue el caso que se hizo en Miraflores, era atacar a uno para que rebote en el otro, ese fue el caso expreso que se hizo en Miraflores.

Es más, el día de las elecciones, algunos de los titulares en la primera elección, en la general, ya estaban dictados. Porque ustedes sabían que se dictaban los titulares y decía, el titular iba a ser: “Perdió Andrade” y en chiquito, “en Miraflores”. Esa era la imagen que querían poner.

Pero, les falló porque Andrade ganó en Lima y ganó en Miraflores, tuvieron que cambiar sus titulares dictados ya con anticipación, en este caso de las elecciones municipales.

La señora NÚÑEZ DÁVILA (FIM).— Gracias, señor Presidente.

El señor PRESIDENTE.— El congresista Daniel Robles.

El señor ROBLES LÓPEZ (PAP).— Muchas gracias, señor Presidente.

Para hacer un saludo y un agradecimiento al señor Andrade y a sus regidores por su presencia en esta Comisión.

Yo quería hacer una pregunta en el sentido de que, cuando ustedes detectan todas estas irregularidades en las elecciones complementarias, ¿su personero legal interpuso un recurso de impugnación, de nulidad? y, ¿cuál fue el resultado?

El señor ANDRADE CARMONA, Fernando.— Efectivamente.

Nosotros hemos, no sólo esta vez sino la vez anterior, nos hemos ido en queja hasta la OEA, porque vinieron, ustedes se acordarán, el señor Murray para supervisar las elecciones como representante de la OEA y ahí nosotros les expresamos nuestras quejas de cómo había sido esta nulidad que se hizo en Miraflores.

En el caso de la segunda anulación, ya vimos pues en este caso, cómo estaba todo ya preparado y digerido, prácticamente, para este caso de las elecciones de Miraflores. (4)

El señor ROBLES LÓPEZ (PAP).— Frente a estas denuncias que ustedes hicieron y prácticamente eran ya evidentes todas las irregularidades, ¿cuál fue el comportamiento de los canales de televisión, de las encuestadoras? ¿Qué resonancia encontraron ustedes?

El señor ANDRADE CARMONA, Fernando.— En ese caso teníamos a los canales de televisión, a los medios como decíamos, digitados, qué cosa era lo que tenían que poner.

Realmente era poca lo que nosotros podíamos opinar, decir y que fuera captado por los medios y difundido. Realmente ahí era un mordaza que teníamos para todo lo que era Andrade.

Si nosotros nos presentábamos, prácticamente ni nos recibían para hacer entrevistas, sólo recibían a los candidatos “del gobierno”; eso era claro.

A nosotros prácticamente, durante mi gestión si ustedes revisan, prácticamente ni me invitaban los medios para ir hacer los planteamientos de mi campaña. Cosa contraria que sí le ocurría al candidato del gobierno.

El señor ROBLES LÓPEZ (PAP).— Gracias, señor Presidente.

El señor PRESIDENTE.— El señor Bedoya recibió 25 mil dólares de Vladimiro Montesinos, nuestra Comisión ya tiene una acusación constitucional planteada hace algunos meses, que acredita fehacientemente de que estos eran dineros públicos, además, no hay lógica en suponer de que pudieran ser dineros privados o que Montesinos metió la mano al bolsillo para regalarle dinero a alguien.

Sin embargo, uno de los trabajos que se hicieron en cuanto a la determinación de los gastos de campaña de las elecciones en Miraflores, que recuerdo publicó la revista *Caretas*, especificaban que la candidatura de él, aproximadamente significó un millón 300 mil soles de gastos en materia de publicidad, etcétera.

La pregunta es directa, ¿ustedes han tenido algún conocimiento o alguna denuncia que alguien les haya alcanzado, relativo la utilización de fondos públicos adicionales en favor de la campaña del señor Bedoya?

El señor ANDRADE CARMONA, Fernando.— No. Sólo los comentarios que habían en ese momento, que se reunían Absalón Vásquez con el señor Quitasono, por ejemplo, para ver los temas de la campaña, ahí es donde se hablaba de los fondos que estaban dando.

Si bien hemos visto, sólo un vídeo donde se ve el caso de los 25 dólares, también hace pocos días salió en *La República* una versión donde se veían cómo y cuándo se pagó a los medios de comunicación. Al *Canal 4*, tantos miles de dólares, al *Canal 5* tantos miles de dólares, que sumados era algo más de 155 mil dólares, aparte de los 25 mil dólares y eso es el testimonio del mismo Vladimiro Montesinos, que dice cómo se ha distribuido la campaña en Miraflores.

El señor PRESIDENTE.— Incluso en uno de los vídeos le hace la promesa de entregarle 85 mil, o sea, la cifra pactada inicialmente había sido 85 mil. O sea, que el vídeo que hemos visto los peruanos, ha sido un vídeo de una primera entrega, supuestamente. Parecería que habría habido otra.

El señor ANDRADE CARMONA, Fernando.— Efectivamente, eso es un parte nada de lo que hemos visto y obviamente que no es el importe total de la campaña.

El señor PRESIDENTE.— Bien, yo ya no tengo más preguntas, los congresistas ya han formulado la suya. No sé si ustedes tienen algo más que agregar, lo pueden hacer en este instante.

Señor Larrieu.

El señor LARRIEU BELLIDO.— Gracias, señor Presidente, por la invitación.

Yo quería hacer una breve reseña, que quizá ayude a organizar un poco el esquema general que nosotros hemos observado.

Los elementos que recogemos en esta pequeña intervención, no se han sentido, salvo al final del fraude y al final de las elecciones, porque eran cabos sueltos que con el tiempo uno puede atar y puede relacionar unos con otros.

Vale la pena hacer referencia que cuando en el año 1996 asumimos el gobierno municipal en Miraflores, surgió casi de inmediato una orientación contra la candidatura y la gestión de Fernando Andrade y Somos Perú, específicamente en Miraflores.

No olvidar que en esa época surge un movimiento, supuestamente vecinal, liderado por el señor Armando Zamudio, que con el tiempo se convierte en lo que sería luego, una entidad que compite en las elecciones municipales bajo el rubro de Salvemos Miraflores.

El señor Armando Zamudio es, quien sabe, el que inicia la campaña contra Fernando Andrade, en la clara visión, —como lo vemos ahora nosotros— de atacar a Fernando Andrade, atacar la gestión de Miraflores, para afectar de alguna manera, la proyección de Alberto Andrade en sus aspiraciones políticas.

Este movimiento vecinal, finalmente cuando participa e interviene, como ya se ha dicho, tiene a Pilar Brescia como Teniente Alcaldesa, en la proyección y resulta que es concubina, —hasta donde yo entiendo— del ex congresista Gamarra, que finalmente se ha determinado, también, que está vinculado con la mafia montesinista recibiendo dinero y que además sostiene que ha sido recibido para la campaña de Salvemos Miraflores, que es el grupo que participa.

Como ya se dijo Ernesto Gamarra nos cita a una Subcomisión Investigadora, para atacar el tema de Larco Mar, que era al tema de moda. Es decir, el tema en donde se pretendía hacer daño.

Esta Subcomisión, nos cita y nos hacen preguntas que tienen que ver con cuestiones totalmente normales y no llegó a ninguna conclusión. Pero, el efecto público, el efecto político estaba creado.

Los participantes, puntualmente, en esta primera elección, del 11 de octubre de 1998, fueron: Acción Popular, Somos Perú, Vamos Vecino, el APRA, Salvemos Miraflores, Lucho en Miraflores y Miraflores Unidos; eran 7 participantes.

Nosotros consideramos que el fraude se va generando ya en este escenario, donde Salvemos Miraflores le hace la guerra a Fernando Andrade y a la gestión; y, cuando viene la época ya de las elecciones, hay hechos concretos que son importantes y que hacen sentido ahora vistos de manera conjunta.

La ONPE genera en un escenario tan justo como se esperaba en Miraflores, de resultados muy justo, la ONPE genera un problema. Para nosotros la figura del caballo de Troya está presente en todo esto, es casi como si fuera el libro de cabecera de Vladimiro Montesinos.

Sabiendo que no había manera de vencernos en Miraflores, en tanto nosotros teníamos un

personero por cada mesa electoral y que la suma matemática no iba a poder ser variada, porque teníamos nosotros las copias de cada uno de los votos, ellos comprendieron que la única manera de fraguar este resultado era dentro del ánfora; ese es el caballo de Troya.

Por eso es que, yo considero que no hay ningún tipo de manipulación electrónica, ni de otro tipo, como sí quizás, lo hubo en la elección general Presidencial.

Pero, en ese diferencial menudo que había entre uno y otro candidato, 3 mil personas del SIN y ese número no es extraño tampoco, el hecho de que Vladimiro Montesinos manejara 3 mil personas era casi conocido.

Esas 3 mil personas, —se entiende— van en esos micros a la última hora del día de las elecciones, cuando ya, como refería Fernando Andrade, se retiran y ponen su voto dentro del ánfora, donde alteran dentro de cada ánfora el resultado final.

En este entorno participan: Vamos Vecino, participa Bedoya, que se supone es un candidato tradicionalmente distinto al partido de gobierno de ese entonces. Sin embargo, como fachada participan Vamos Vecino y Salvemos Miraflores.

El proceso de nulidad de esas elecciones lo lidera el alcalde Bedoya. Acá quiero ser puntual en lo que es el pedido de la nulidad.

Si ustedes revisaran los vídeos y las informaciones de esa época, ustedes podrán notar la confianza que se tenía el alcalde Bedoya, en obtener un resultado favorable de la nulidad de elecciones completas en un distrito como Miraflores. Ese ánimo se traducía y se tradujo de hecho, en un documento que yo, por supuesto ha circulado públicamente, pero que nunca se ha dado el contexto adecuado.

Yo me voy a permitir alcanzarles una copia de un contrato *sui generis*, que obviamente, ahora sí hace sentido, en el que y me voy a permitir además decirles que, ustedes tienen copia pero yo tengo la original acá. Esto es un original en el que se dan cosas de lo más extrañas.

Me voy a permitir leer, este es un proyecto de contrato que finalmente no fue firmado por las personas de la urbanización Barboncito, en la que, supuestamente, iban a contratar la instalación de un panel publicitario.

Curiosamente, esta empresa se llama Publireggi, que es a la sazón, de propiedad del ex congresista Andrés Reggiardo.

El hijo, que se llama Renzo Reggiardo Barreto, es el gerente de la empresa y tiene cláusulas como éstas, por ejemplo, que me voy a permitir leer muy brevemente: “En tal sentido —dice la cláusula segunda, en el segundo párrafo— se informa mediante el presente documento, que el arrendatario es la única empresa que tiene gestionada la autorización con las futuras nuevas autoridades de la municipalidad de Miraflores, ya que el actual candidato independiente, el señor Luis Bedoya, le ha autorizado a los arrendadores, la colocación de los avisos publicitarios, tipo unipolares, motivos del presente pre contrato.

Ambas partes, —dice la cláusula tercera— convienen en que el monto de la renta será un total de 35 mil dólares, la cual será cancelada al término de la vigencia del presente pre contrato que culminará el día 12 de octubre de 1998”, quiere decir un día después de las elecciones.

Quiere decir que proyectando el triunfo, la victoria electoral del doctor Bedoya, entonces, este pre contrato se convertía en un contrato definitivo, y decía: “Un día después del resultado de las elecciones municipales, fecha en la cual se firmará el contrato definitivo y se procederá automáticamente a efectuar el pago correspondiente.

Dice, el plazo del presente pre contrato comienza desde la fecha y culmina el 12 de octubre”, o sea, la fecha posterior a las elecciones.

Luego, si me permiten, la cláusula séptima dice: “El arrendatario se compromete a la firma del presente pre contrato, a girar un cheque a favor de los arrendadores por 17 mil 500 dólares americanos, como garantía de la exclusividad del negocio.

El cheque en mención tendrá como fecha 25 de octubre de 1998, fecha en la cual se devolverá el mencionado cheque en el improbable caso que no salga electo alcalde de Miraflores, el señor Bedoya.

En el muy probable caso el mencionado candidato sea proclamado alcalde, se considerará el cheque en mención como delante de 50% del monto pactado en contrato definitivo, comprometiéndose el arrendatario a cancelar el monto total a la firma del mismo”.

Cláusula novena: “El plazo de duración del presente pre contrato culminará indefectiblemente el 12 de octubre, dando inicio al contrato definitivo que de la única manera que no puede llevarse a cabo, sería en el no nombramiento del señor Luis Bedoya como alcalde de Miraflores, cosa absolutamente improbable y remota”.

En un entorno en el que las posibilidades estaban para cualquiera de los candidatos, en condiciones normales, ¿qué sentido tiene que el hijo del congresista Reggiardo, que también es socio de esta empresa, en un entorno en el que Vladimiro Montesinos y toda la mafia que nos gobernó está integrada en un conjunto de hechos que suman un total?

Es decir, tenemos la entrega de dineros públicos, porque si no son públicos son provenientes de las drogas o de alguna otra fuente.

Tenemos publicidad del Estado, tenemos un bloqueo publicitario para los opositores, en ese entonces. Tenemos el hecho de que empresas vinculadas a congresistas del régimen, daban este tipo de chances, sobre la base de un seguro triunfo del alcalde Bedoya.

Por eso, me permito retomar este tema e ir sumando unos elementos que pueden dar cuerpo a todo este elemento.

El fallo, como ya dijo Fernando Andrade, estuvo arreglado. Pero, yo voy hacer una precisión además de jurídica, matemática.

No es posible que yo como abogado, crea que el Jurado Nacional de Elecciones no sabe cuál es la unidad irreductible del Sistema Electoral. (5)

El sistema Electoral, señor Presidente, no se compone de centros de votación, se compone de mesas electorales en las que cada presidente de cada mesa, en todo el país, es Presidente de la República en ese día porque ese día manda ahí para que la ley se cumpla.

No es posible que el Tribunal diga, que el Jurado diga que 14 de 19 centros de votación estuvieron viciados y esto hace el 72,1% del total de centros de votación, 14 de 19 es el 72,1%, creando montesinescamente el efecto de que efectivamente había habido un elemento que distorsionaba la voluntad de la población; porque no tuvo más que reconocer, en la resolución que anula las elecciones en Miraflores, que el no pago de las listas no generaban ningún tipo de nulidad, porque la ley expresamente lo establece.

La única sanción que se hace es se subsana y se pone, y se acabó. No hay nulidad.

Como no tenían ese argumento jurídico que de alguna manera había sido insertado por la ONPE

al armar los kits electorales o con el evidente sentido de generar una duda, si ganaba el candidato Bedoya, no es nulidad, la ley lo dice; pero si ganaba Fernando Andrade, entonces sí había nulidad y había que manipular el resultado.

14 a 19 —como digo— son 72, 1%.

Sin embargo, nos dimos el trabajo de contar en cuántas mesas, que es la unidad de referencia, en cuántas mesas electorales hubo la observación de que no hubo el papel pegado, 104 de 769, lo que hace el 13,1% de mesas —entre comillas— que estuvieran “viciadas”.

Cabe observar que no fueron actas impugnadas, que es el mecanismo legal para anular esas actas, sino sólo actas observadas que además en el transcurso de la elección se fueron subsanando.

Pero asumiendo que esas 104 actas que tenían observaciones, que el Jurado podría haber revisado, hubiesen sido anuladas en su totalidad, como dice Fernando Andrade, la diferencia hubiera sido no 1 mil 500 votos de diferencia sino 1 mil 200 aproximadamente, o sea, igual ganábamos.

Entonces, este absurdo jurídico, para nosotros, y el absurdo matemático tienen ahora una explicación en algo que el ex alcalde Bedoya dice en la reunión con Montesinos, él dice que gana en la última hora.

Creo que la pregunta que hay que hacer a las encuestadoras no es si hubo un error en el tema del conteo a boca de urna, la pregunta es si de acuerdo a la ciencia de la estadística es posible que en la última hora alguien de vuelta a una elección.

Y esa expresión de haber dado vuelta a la elección en la última hora la afirma el doctor Bedoya en la conversación con Montesinos.

Es decir, es matemáticamente imposible que en la última hora ocurra algo así porque tendría que haberse darse el supuesto de que todo el mundo dejó de votar por Fernando Andrade y todos se dedicaron a votar por Bedoya, y eso fue lo que ocurrió.

En este escenario, en el que se acumulan los colegios en una zona donde se malogran los semáforos, donde la policía es liberal, donde todo es fácil para ellos y se hace un ensayo en Miraflores; y eso está grabado el vídeo con Montesinos.

A esto se agrega un elemento adicional, para que se vea cuál es el nivel de coordinación que había entre Montesinos, Bedoya y el resto de personas.

En el vídeo con Montesinos se menciona un elemento muy importante a mi juicio, y es que se habla de que a propuesta de Montesinos se hace la segunda elección, estamos hablando ya del año 99, la segunda vuelta, como correctamente ha mencionado el Presidente, se menciona que hubieron una serie de operativos en Miraflores, Montesinos menciona que hubo una serie de operativos. Eso está relacionado expresamente con el tema de seguridad.

Montesinos propone que en esta segunda vuelta el tema de la seguridad sea el caballito de batalla, casi como el “Caballo de Troya”.

¿Qué ocurre?

Si nosotros les hubiésemos contado esta historia antes de que se descubriera todo nos hubieran dicho: “Que malos perdedores son ustedes”.

Pero contar la historia ya a la luz de todos los hechos, ustedes sí podrán creer que para Montesinos hubiese sido muy fácil controlar a la policía y mandar enviar a Miraflores 100; 150 ladrones, 150 personas dispuestas a robar para crear la sensación de caos en Miraflores.

Yo he sido testigo de absurdos que en una sola tarde, del día sábado, hubo 3 robos en una misma calle. Eso es inaudito, es absurdo.

No podemos probar, pero es un indicio muy claro, corroborado con la palabra “operativos” mencionado por el señor Montesinos, que la seguridad en Miraflores fue exacerbada con personas que fueron enviadas. Así como fueron personas enviadas a votar fueron enviadas a robar, también, a Miraflores.

Ese entorno, para terminar con esta intervención, tiene además un colofón, y es que para la segunda elección, para la complementaria, que en realidad es la segunda vuelta, ya no participan los 7 originales.

¿Quiénes se retiran? Se retira dignamente Acción Popular, se retiran Salvemos Miraflores y se retira Vamos Vecino.

Entonces, quiere decir que el obvio candidato del gobierno, en ese momento Vamos Vecino, que a nuestro juicio fue utilizado, la señora Amparo Guerra García, lo que hacen es competir 4 movimientos.

Solamente por descarte, señor Presidente.

¿Podemos suponer que el APRA era del gobierno en ese entonces? Obviamente que no, se espera que no.

Miraflores Unidos, Salinas, cuyo padre estuvo preso por la dictadura, ¿era del gobierno? Podemos presuponer que no.

¿Somos Perú era del gobierno? Evidentemente que no.

¿Quién quedaba? ¿Alguien del gobierno? No. Quedaba Lucho en Miraflores, un candidato perfecto para encubrir esta relación que después se descubrió en el trato directo de dineros, prebendas, favores, publicidad y todo lo demás.

Finalmente, señor Presidente, permítame decirle, y creo que está todo dicho, señor Presidente, estas son algunas razones que yo considero que suman en un escenario que dio como resultado el fraude electoral en Miraflores.

La señora NÚÑEZ DÁVILA (FIM).— Una pregunta, para el doctor Andrade.

Ustedes han afirmado de que se presentaron más votantes de lo que debían presentarse en las diferentes mesas electorales. Nosotros sabemos que en cada mesa electoral hay un padrón y si hubieron demás tenemos suponer que eran de otras jurisdicciones.

¿Ustedes se preocuparon de hacer alguna reclamación o alguna verificación, no sé, de ver si estas personas que fueron demás pertenecían, eran domiciliadas en la jurisdicción de Miraflores o pertenecían a otros distritos electorales?

El señor ANDRADE CARMONA, Fernando.— En el caso de Miraflores tiene una población electoral muy especial, son 120 mil votantes, pero de los cuales residen 60 mil aproximadamente, 60 mil votantes vienen a votar a Miraflores el día de las elecciones.

En ese sentido es bien difícil llegar a esa conclusión.

El señor PRESIDENTE.— Muy bien, no habiendo más preguntas.

Queremos agradecer su participación con nosotros y rogarles que alguna de la documentación que nos han exhibido ahora nos la puedan remitir como copia para poder incorporar al expediente.

El señor .— Señor presidente, si me permite, nada más a manera de corolario, rápidamente...

El señor PRESIDENTE.— Lo que pasa es que nos ha quedado muy breve el tiempo y tenemos otra persona que nos está esperando desde las 11 y 30.

Creo que está más o menos todo dicho.

El señor .— Le vamos a dejar una copia del Power Point.

El señor PRESIDENTE.— De lo que iba a ser en Power Point, perfecto.

El señor .— Para que ustedes lo puedan ver porque ahí está prácticamente el resumen de todos esto.

El señor LARRIEU BELLIDO.— Señor Presidente, sólo como un dato adicional que quedó en el tintero.

Vale la pena recordar que en el escenario político y electoral del Perú de ese tiempo y actualmente convivían 3 documentos de identidad, la de los 3 cuerpos, la mecanizada, y el DNI.

Recordar que el 30% de libretas electorales siguen vigentes y la fotografía de los electores no consta en el padrón.

Es decir que esto forma parte también de un escenario mayor.

El señor PRESIDENTE.— Sí, claro, y el hecho mismo que hubiesen como...

Eso es a partir del año 93 que viene con el proceso electoral que hayan 3 instituciones electorales, es mucho más fácil poder manipularla.

Muy bien, muchas gracias.

—Se suspende la sesión por breves momentos y luego se reinicia. (6)

El señor PRESIDENTE.— Reanudamos la sesión con la presencia del señor Alfredo Torres Guzmán, gerente de Apoyo, Opinión y Mercado.

Lo acompaña... ¿Me puede dar su nombre y DNI? Por favor.

El señor LOLI, Guillermo.— Guillermo Loli, señor Presidente.

El señor PRESIDENTE.— ¿También de APOYO?

El señor LOLI, Guillermo.— Sí.

El señor PRESIDENTE.— Su presencia aquí, señor Torres, está circunscrita alrededor del tema que investiga esta comisión sobre diversas denuncias que se han recibido por procesos de fraude electoral y esta en el tapete de nuestras investigaciones el tema de las elecciones en Miraflores, las elecciones a primera y segunda vuelta del año 2000 y también parcialmente las elecciones al

referéndum del año 1993, aunque este tema todavía lo estamos separando.

De manera que lo que vamos a hacer es agradecerle toda la colaboración que nos pueda brindar y el informe técnico que esta comisión requiere acerca de lo que ocurrió en esas circunstancias que es menester aclarar.

Y directamente pasó al tema de las elecciones del 2000, primera vuelta, que es un tema en el cual hemos recibido diversos testimonios que están en estos momentos siendo juzgados por nuestra comisión y que parten de varios hechos.

Al margen de las denuncias que han habido sobre temas de utilización de recursos públicos en la campaña electoral, etcétera, que no es un tema específico al trabajo que hacen las empresas encuestadoras, el punto de partida en el cual quisiéramos conversar es el siguiente.

En las elecciones de la primera vuelta todas las empresas encuestadoras que estuvieron trabajando con los canales de televisión dieron un resultado electoral de boca de urna que arrojó entre más o menos 45% a 48% para Alejandro Toledo, y entre 41% y 43% para Alberto Fujimori y después más bien el resultado electoral, ya con actas, era un resultado que era completamente inverso, más o menos 49% a 42% Fujimori-Toledo.

Y la primera pregunta es ¿qué explicación hay para un fenómeno como este?

El señor DIRECTOR GERENTE DE APOYO OPINIÓN Y MERCADO, Alfredo Torres Guzmán.— Buenos días, señor Presidente.

Si me permite, tengo unos cuadros acá que pueden ayudar a analizar estos hechos y que podemos de repente compartirlos con los miembros de la comisión.

En el primer cuadro están justamente los resultados de la boca de urna de las 3 encuestadoras que trabajaron aquel día y las diferencias que se presentaron con los resultados oficiales posteriormente conocidos.

Como se ve ahí, hubieron diferencias en el caso de Apoyo y CPI alrededor de 5 a 6 puntos, en el caso de Datum un poco más.

Y efectivamente, el orden inverso, era un orden que sorprendió además porque venía en contra de la tendencia previa.

La tendencia previa, las encuestadoras, en su mayor parte, teníamos a Fujimori adelante y a Toledo detrás por una diferencia más o menos de 5 puntos a favor de Fujimori.

En la página siguiente lo que tenemos es la boca de urna del 2001 y aquí pongo la boca de urna del 2001 porque me parece importante tener en cuenta que las bocas de urna no son técnicas muy precisas.

En el 2001, por ejemplo, si ustedes aprecian, el trabajo de Datum o de Analistas y Consultores, ambos tuvieron también diferencias de 5 a 6 puntos entre su proyección que daban para Toledo, en el caso de Datum por ejemplo, 43% y el resultado final que fue de 36,5%. Es verdad que Apoyo y CPI en este caso estuvieron más cerca.

Pero me parece importante dar esta información como contexto para que sepamos que la boca de urna no es una técnica tan precisa y a veces puede presentar algunas diferencias importantes.

El otro ejercicio es el de conteo rápido, en ese caso ya no son encuestas a las personas a las salidas de los centros de votación sino es levantamiento del resultado de las actas electorales.

Ahí las diferencias suelen ser mínimas.

Sin embargo, en el 2000 hubo algunas diferencias.

El señor PRESIDENTE.— Perdón, una interrupción en eso.

El conteo rápido se hace sobre actas o se hace sobre el resultado de actas, quiere decir, o sea es una persona que copia el resultado de un acta o es el acta misma.

El señor DIRECTOR GERENTE DE APOYO OPINIÓN Y MERCADO, Alfredo Torres Guzmán.— No, es el resultado que se publica a la salida del centro de votación.

El señor PRESIDENTE.— Correcto, que es recogido por una persona.

El señor DIRECTOR GERENTE DE APOYO OPINIÓN Y MERCADO, Alfredo Torres Guzmán.— Que es recogido por una persona, así es.

Una persona recoge la información y la transmite telefónicamente al centro de cómputo.

No sé si en el caso de Transparencia es un poco diferente, creo que ellos están presentes en la misma mesa.

El señor PRESIDENTE.— Así es, creo que ellos recababan un acta, una copia del acta.

El señor DIRECTOR GERENTE DE APOYO OPINIÓN Y MERCADO, Alfredo Torres Guzmán.— Están presentes en el acto de...

El señor PRESIDENTE.— En el acto de escrutinio.

El señor DIRECTOR GERENTE DE APOYO OPINIÓN Y MERCADO, Alfredo Torres Guzmán.— Claro, y reservaban una copia del acta, nosotros la copiamos.

Pero en todo caso, el hecho es que en el año 2000 hubo algunas diferencias también en el conteo rápido, un poco más en el caso de Datum, pero incluso en el caso de Apoyo, de CPI, de Transparencia, hubo diferencias superiores a 1 punto porcentual.

En el caso del 2001, en cambio, las elecciones del 2001, el conteo rápido fue mucho más preciso, salvo el caso de Datum y Analistas que estuvo un poco más alto, en Apoyo, CPI, Transparencia estuvo siempre por debajo de 1 punto porcentual la diferencia.

Entonces, para concluir yo quería comentar lo siguiente, como a manera de introducción de lo que...

El señor PRESIDENTE.— Vamos a pedir a la prensa, por favor, que guarde el más absoluto silencio.

Sin cerrar la puerta porque no es una audiencia secreta.

El señor DIRECTOR GERENTE DE APOYO OPINIÓN Y MERCADO, Alfredo Torres Guzmán.— A manera de introducción y para responder a su pregunta, quería concluir con lo siguiente. En primer lugar, que normalmente las encuestas a boca de urna coinciden con las encuestas previas.

Es verdad que en el 2000 hubo un cambio, las encuestas hasta la semana anterior o hasta la víspera, la mayoría de encuestas decían: “Fujimori va a estar como en 45%, 46%, Toledo al 41%, 40%” y el día de la boca urna ocurrió un cambio. Nosotros hemos analizado ese cambio

con posterioridad a los hechos, conversando, haciendo entrevistas, focus groups, y hemos encontrado que hubo 2 actitudes en los electores que pueden explicar ese cambio que podríamos llamarlas voto vergonzante y voto militante. ¿Qué es el voto vergonzante? Es un elector que votó por Fujimori a sabiendas de que era un hombre cuestionable. Entonces, esa persona a la salida del centro de votación uno le iba a preguntar por quién votó y/o eludía al encuestador o decía que había votado por otro candidato.

Entonces, eso afectó la boca de urna. Y el otro caso es el inverso, que consiste en un elector que votó contra Fujimori muy convencido de su voto y que más bien se acercó a los encuestadores voluntariamente para hacer explícito su voto, inclusive como una manera casi hasta de evitar que haya un fraude.

Esto de acá afecta un poco el muestreo porque uno tiene que seleccionar a la gente al azar. Cuando uno recibe personas que voluntariamente se prestan a ser encuestadas, eso tiende a generar una desviación.

Entonces, eso fue el análisis que hicimos en aquella época, adjunto una artículo que escribí sobre el particular y que me parece que sigue siendo válido.

El otro tema es el del conteo rápido y ahí sí me parece que hay un problema que vale la pena destacar. Normalmente los conteos rápidos, extra oficiales y el resultado oficial coinciden por décimas.

En el caso del año 2000 en cambio, hubo una diferencia importante de hasta 2 puntos porcentuales. En consecuencia, sí cabe pensar que esta diferencia es extraña, o sea, el resultado esperable era alrededor de 48%, 48% y fracción, según los conteos rápidos, para Fujimori, y sin embargo se terminó con un 49,9% que casi cruza la barrera.

Entonces, eso sí es un tema que habría que evaluar con un poco más de detalle.

El señor PRESIDENTE.— De parte de la evaluación que nosotros estamos haciendo, ¿cuál es el tamaño de la muestra que normalmente se hace para la encuesta de boca de urna?

El señor DIRECTOR GERENTE DE APOYO OPINIÓN Y MERCADO, Alfredo Torres Guzmán.— El tamaño de la muestra muy amplio, es muy grande porque uno necesita resultados con validez departamental para poder darle a la televisión información departamental. Por ejemplo, voto desagregado no solamente para presidentes sino para congresistas, se requiere levantar también el voto preferencial.

Entonces, la muestra es muy amplia.

El señor PRESIDENTE.— Son 30 mil más o menos.

El señor DIRECTOR GERENTE DE APOYO OPINIÓN Y MERCADO, Alfredo Torres Guzmán.— Como 30 mil casos, más o menos, es lo que se hace.

El señor PRESIDENTE.— Para 30 mil personas que han sido preguntadas.

El señor DIRECTOR GERENTE DE APOYO OPINIÓN Y MERCADO, Alfredo Torres Guzmán.— Así es. Pero, por eso digo, desde el punto de vista del tamaño de la muestra, no hay duda que esa muestra es muy amplia. El margen de error, en este caso, no es por el tamaño de la muestra, sino es por lo que se conoce como error no muestral. Es decir, el hecho de que la persona al ser entrevistada puede decir o no la verdad, ese es el error no muestral.

En el caso de una boca de urna que es una encuesta delante de terceros, a la salida de los centros

de votación, este error no muestral suele ser mayor que por ejemplo en una encuesta hecha individualmente en la puerta de una vivienda a cada entrevistado.

El señor PRESIDENTE.— Le pregunto por lo siguiente, un poco para analizar lo del voto vergonzante y el voto militante. En el caso de ustedes, por ejemplo, que tuvieron 43% para Fujimori y 45% para Toledo.

El señor DIRECTOR GERENTE DE APOYO OPINIÓN Y MERCADO, Alfredo Torres Guzmán.— Correcto.

El señor PRESIDENTE.— Tendría que haber ocurrido que si son 30 mil las personas más o menos preguntadas, que aproximadamente unas 2 mil personas —estoy haciendo un cálculo muy a grosso modo— hayan tenido esa actitud vergonzante y otras 2 mil personas hayan tenido una actitud militante, más o menos, como para que pueda distorsionar el resultado. ¿Podría ser algo así?

El señor DIRECTOR GERENTE DE APOYO OPINIÓN Y MERCADO, Alfredo Torres Guzmán.— No he hecho el cálculo exacto.

El señor PRESIDENTE.— Porque la diferencia es 2%, 3%, digamos 30 mil; 1% son 300; pero multiplicado por 4 que viene a ser la diferencia entre uno y otro, o sea la diferencia global, no sé, se me ocurre que pueden ser unas 2 mil personas, más o menos, que pudieran haber tenido una actitud como esa a nivel nacional.

El señor DIRECTOR GERENTE DE APOYO OPINIÓN Y MERCADO, Alfredo Torres Guzmán.— Sí, en total.

Un dato que nos lleva a pensar que así fue, además de las entrevistas que hemos hechos posteriormente a las elecciones, es que el problema se presentó en muchos lugares del país o en casi todos los lugares del país. Y nosotros sabemos que en muchos lugares del país, en Lima, por ejemplo, habían personeros, entonces, la tesis de que se produjo un cambio en las actas, en las mesas, es una tesis que es razonable para los lugares más apartados del Perú, pero no así en Lima, por ejemplo. Y en Lima también se produjo este fenómeno. O sea, en Lima las encuestadoras sacamos un boca de urna más favorable para Toledo y sin embargo el conteo rápido era favorable para Fujimori.

El señor PRESIDENTE.— Ahora, cuando ustedes dicen aquí que la mayor diferencia registrada en el año 2000 implicaría que hubo una mayor votación por Fujimori en las mesas no comprendidas en la muestra, lo cual es extraño.

El señor DIRECTOR GERENTE DE APOYO OPINIÓN Y MERCADO, Alfredo Torres Guzmán.— Sí.

El señor PRESIDENTE.— ¿Exactamente qué es lo que nos están diciendo ahí?

El señor DIRECTOR GERENTE DE APOYO OPINIÓN Y MERCADO, Alfredo Torres Guzmán.— Es decir que la muestra tiene que ser representativa de todo el país.

El señor PRESIDENTE.— Y en este caso estamos hablando de aquellas que están en el área semi rural y rural que son de difícil acceso.

El señor DIRECTOR GERENTE DE APOYO OPINIÓN Y MERCADO, Alfredo Torres Guzmán.— Así es. Pero incluso nuestras muestras, como la de Transparencia, también incluyen esas zonas o sea tratamos de que sean representativas.

En el caso del 2001 se usó una muestra similar y funcionó bastante bien.

Entonces, lo que quiero decir es que en las muestras no comprendidas, pueden ser efectivamente estas zonas remotas o incluso algunas zonas de las mismas ciudades, algunas mesas en estas ciudades, hayan tenido una mayor votación para Fujimori. Podría ser que en esas zonas apartadas Fujimori hizo una mejor campaña y los otros candidatos no tuvieron oportunidad de hacer campaña, puede ser.

También puede ser que los miembros de mesa en esas zonas apartadas tenían una mayor simpatía por un candidato y no había personeros del otro candidato.

Entonces, sí podría ocurrir que en esas mesas apartadas hubiese habido una mayor votación en el cómputo que lo que ocurrió en la realidad, o sea, que el acto hubiera al final producido un resultado más cargado hacia un candidato que lo que fue la voluntad de los electores.

El señor PRESIDENTE.— Ahora, también es claro que en esas elecciones los partidos de oposición en su conjunto no llegaron a juntar sino 23 mil o 24 mil personeros y habían cerca de 50 mil mesas libres que estaban en distintos lugares, incluido Lima, aunque Lima obviamente menos, en las capitales departamentales es muchos más fácil poder controlar.

Entonces, eso es un campo de agravante, libre como para que no haya ningún tipo de control. ¿Cómo ustedes evalúan esa posibilidad?

Porque una de las cosas que nosotros estamos trabajando (7) como hipótesis, es que las encuestas de boca de urna dieron un resultado correcto. Es decir, hicieron un trabajo correcto; porque se hizo con los mismos cánones científicos con los que se hacen siempre, y siempre han acertado. Que más bien tiene que haber habido una distorsión entre lo que la gente dice y lo que está reflejado en el Acta, y lo que estamos encontrando es que esa distorsión viene justamente de aquellas zonas en las que la presencia de los personeros de la oposición era inexistente, sobre todo en zonas bajo control militar, las emergencias; zonas de poca densidad y de difícil control.

El señor TORRES GUZMÁN.— Claro.

Bueno, nuestro análisis es que este último hecho, el hecho de que no haya habido personeros en alguna zona de difícil control puede haber afectado efectivamente a esas zonas; pero, que el impacto sería de uno a dos puntos porcentuales, que es la diferencia entre el conteo rápido y el resultado oficial.

Nosotros creemos que el conteo rápido reflejó bastante bien el resultado, y que la boca de urna fue la que tuvo una distorsión. Y, lo decimos en función de que las encuestas previas también mostraban una tendencia a favor de Fujimori, sobre Toledo, alrededor de 6 ó 7 puntos porcentuales, por un lado; y, por otro lado porque hay evidencias como las que he mostrado acá del 2001, de que la boca de urna siempre tiene algún grado de distorsión; o sea que es una técnica que tiene esas limitaciones, normalmente acierta el ganador, porque relativamente es más fácil eso, y por eso puede pasar algo desapercibido, como en el 2001; pero el 2001 —como nuestro acá— hubo encuestas, —que no fue la de Apoyo afortunadamente— pero hubo otras compañías que sí tuvieron errores de 6 o más puntos porcentuales.

El señor PRESIDENTE.— Claro, digamos, el trabajo de la demoscopia, como se le llama, siempre está situado sobre márgenes de errores, siempre conocemos mucho del tema del margen de error.

Justamente, lo que llama la atención de Esta elección es que el margen de error fue inverso, además; porque no solamente digamos no se acertó la cifra sino que no se acertó el resultado; y, entonces la diferencia fue bastante grande.

El señor TORRES GUZMÁN.— Sí. Nosotros pensamos que en aquella ocasión, en el año 2000, hubo un fenómeno en lo social, importante, que si quisiéramos expresarlo en palabras sencillas, lo que ocurrió es que mucha gente o un porcentaje de electorado, que en realidad producto de la campaña psicosocial que se venía manejando a nivel de los medios de comunicación, había llegado a la conclusión de que Fujimori era el mal menor y que Toledo era el bueno por conocer. Pero, le habían metido tal miedo a este bueno por conocer que prefirieron escoger el mal menor. Pero, al encuestador en la encuesta de urna le dijeron lo que era socialmente más aceptable ¿no? O sea, yo voté por Toledo, que era el voto más legítimo; pero, en la práctica, en la actitud, esta campaña psicosocial que se manejó a través de los medios de comunicación, fue votar por el considerado mal menor.

El señor PRESIDENTE.— Ahora, pero esto no deja de ser digamos un examen subjetivo ¿no?

El señor TORRES GUZMÁN.— Totalmente, es un análisis.

El señor PRESIDENTE.— Porque podríamos suponer que grandes porciones de ciudadanos piensen y reaccionen igual frente a un tema, es un poco difícil de poder discernir.

El señor .— Presidente, en la última página del anexo hay una encuesta que se hizo posterior a la elección, donde un poco la gente señala lo que Alfredo manifiesta, las razones ¿qué pasó con el resultado de la boca de urna y los resultados oficiales? Y, ahí puede usted darse cuenta.

El señor PRESIDENTE.— La mayoría de la gente asegura que hubo gente que mintió a los encuestadores ¿no? 46%.

El señor TORRES GUZMÁN.— Así es.

El señor PRESIDENTE.— ¿Esta encuesta la hicieron después?

El señor TORRES GUZMÁN.— Después.

El señor PRESIDENTE.— ¿En abril del 2000?

El señor TORRES GUZMÁN.— Correcto.

El señor .— Hay un cruce contra la votación en primera vuelta ¿no?

Ustedes se puede dar cuenta que el 62% del 46, de los que votaron por Fujimori, manifiestan que hubo gente que mintió ¿no?

El señor TORRES GUZMÁN.— O sea, los que votaron por Fujimori reconocen a través de esta encuesta, haber mentido.

El señor PRESIDENTE.— Ahora, es bastante sui generis en comparación con otros casos en América Latina o en el mundo, que ocurra un fenómeno que ése, donde haya reacciones sociales que distorsionan de tal manera.

El señor .— Pero esa distorsión de boca de urna sí ha habido.

El señor TORRES GUZMÁN.— Han habido varios casos. Estaba el otro día buscando un poco de información en internet; encontré datos de Brasil, de Argentina, el caso de Nicaragua que es el más conocido. En el caso de Argentina, por ejemplo, hay un artículo que se titula “El papelón del siglo”, justamente, que habla de un problema que hubo en...

El señor PRESIDENTE.— En Córdova, creo ¿no?

El señor TORRES GUZMÁN.— Sí, que habla de un problema en las elecciones para gobernadores. No recuerdo si fue Córdoba, pero sí eso fue para gobernadores.

Entonces, sí ha habido casos. En España también hubo un caso de...

El señor PRESIDENTE.— De 7 puntos, 8 puntos también de diferencia.

El señor TORRES GUZMÁN.— Sí, suele ocurrir. En realidad la boca de urna es una técnica que se crea a presión de la televisión por tener una información rápida. No es una técnica muy rigurosa; o sea, es la única ocasión en la que se utiliza ese tipo de encuestas rápidas; es para tratar de estimar el resultado electoral.

Por eso, nosotros siempre que trabajamos con los medios, les pedimos que digan que el resultado extraoficial. Bueno, cuando nos entrevistas insistimos en que el resultado es un resultado extraoficial, que puede variar, que hay que esperar el resultado del conteo rápido.

El señor PRESIDENTE.— Ahora, una actitud vergonzante, digamos, o militante, ¿debería haber estado también reflejado en las encuestas de las dos semanas previas o no?

El señor TORRES GUZMÁN.— No, porque en la encuesta nosotros usamos una técnica superior a la boca de urna. Digamos, las encuestas normalmente se hacen, creo que todas las encuestadoras la hacemos en el Perú a una muestra seccionada de hogares. En otros países lo hacen por teléfono, en el Perú no se hace esa técnica, sino una muestra de hogares. Cada persona entrevistada, por lo tanto, lo hace en la privacidad de su hogar. Por un lado.

Por otro lado, en las últimas semanas...

El señor PRESIDENTE.— Perdón, ¿esa técnica es la que se ajusta en el Perú?

El señor TORRES GUZMÁN.— Sí.

El señor PRESIDENTE.— ¿También se abre la puerta de su casa?

El señor TORRES GUZMÁN.— Todas las encuestas en el Perú se hacen en la puerta de la casa.

El señor PRESIDENTE.— Ya.

El señor TORRES GUZMÁN.— Hay algunas encuestas que se hacen por teléfono; pero, determinados estudios más especializados a un público que tiene teléfono; vamos a decir pues (ininteligible) qué se yo. Pero, normalmente el estudio de opinión pública todo es una muestra en hogares.

En otras encuestas en la vía pública, porque en la vía pública, digamos, no tendría igual probabilidad si ha sido (ininteligible) toda persona. Hay personas que transitan más por las calles, otras que transitan menos, por un lado.

Y, por otro lado, la posibilidad de supervisar el trabajo del encuestador sería muy limitada. En cambio, cuando uno hace encuestas en hogares, el método consiste que el día siguiente vamos a supervisar al mismo hogar y a preguntarle al encuestado si efectivamente le hicieron la encuesta.

El señor PRESIDENTE.— Pero, como nunca me han preguntado a mí una encuesta, no lo sabía. Pero, el que a uno le toquen la puerta de la casa, siempre en nuestro país hay una enorme desconfianza abrir la puerta a desconocidos; en contestarle preguntas de carácter político a desconocidos ¿no?

El señor TORRES GUZMÁN.— Hay una tasa de rechazo ¿no es cierto? Hay personas, sobre todo en sectores de altos ingresos, más reacia a colaborar con los encuestadores. A nivel popular en cambio es todo lo contrario; o sea, todo lo que son, el 80% del Perú, que es sectores populares, hay una disposición a conversar con el encuestador, con bastante facilidad. Por supuesto que los encuestadores, están preparados, están entrenados para hacer este trabajo. Se identifican.

El señor .— ¿No tienen alrededor de 30 ó 40 manzanas para recorrerlas?, suficiente material como para darle vuelta a la zona.

El señor TORRES GUZMÁN.— Sí.

Ahora, lo que quería comentar: la última semana, las últimas mediciones quedaban entre las dos últimas, se hacen ya con una técnica un poco diferente, que es la simulación de voto.

La simulación de voto es como una ánfora secreta, digamos, una ánfora no oficial por supuesto; pero, nosotros generamos ánforas y le pedimos al entrevistado que vote como piensa votar el día de las elecciones. Entonces, ese voto es virtualmente secreto; o sea, ni el encuestador sabe la respuesta, porque el encuestado pone su voto en el ánfora y después en la oficina hacemos el escrutinio de esa votación.

Entonces, de esa manera, con el simulacro de votación logramos evitar el sesgo. Porque efectivamente, sí podría producirse también un problema de voto vergonzante en encuestas previas, si es que solamente es oral. Con el ánfora logramos evitar ese riesgo.

El señor .— Hay una anécdota reciente en la elección del 2001, en la candidatura de Toledo y Alan García; nosotros tuvimos, una simulación de voto, que estuvo mucho más preciso al resultado. Y había una diferencia con el resultado de la encuesta.

El señor TORRES GUZMÁN.— Claro, efectivamente, en la encuesta, la última del 2001, nosotros trabajamos con la técnica de la simulación, y ya desde una semana previa teníamos un resultado relativamente ajustado, que finalmente fue el que se produjo; mientras otras compañías que todavía estaban con la encuesta oral, marcaba una diferencia mayor entre los dos candidatos.

El señor PRESIDENTE.— En la segunda vuelta, en las elecciones del 2001 ¿no?

El señor TORRES GUZMÁN.— Correcto, en la segunda vuelta, sí, estamos hablando de la segunda vuelta, sí.

El señor PRESIDENTE.— No, porque efectivamente, ahí hay un fenómeno medio parecido.

El señor .— La encuesta era mucho mayor para Toledo y la simulación no. Incluso ahí la encuesta de boca de urna, arrojó una diferencia muy sutil, creo que 2%, y al final creo que fue mucho más larga la diferencia ya en el conteo. ¿Recuerdan ustedes la segunda vuelta del 2001?

El señor TORRES GUZMÁN.— Lo que sí recuerdo es que una semana antes, recuerdo además el titular de la carátula de *El Comercio* que decía: “Las encuestas discrepan”. Había una encuesta de Apoyo que decía que la diferencia era creo de 6 puntos y una de Datum que decía que era como de 14. En realidad era una diferencia también de técnicas. Nosotros estábamos con el simulacro y Datum estaba probablemente, supongo, con una encuesta; y al final lo que se comprobó el día de la segunda vuelta, es que el resultado efectivamente era muy ajustado.

El señor PRESIDENTE.— La congresista Dora Núñez.

La señora NÚÑEZ DÁVILA (FIM).— El señor Torrado Bernedo, tuvo la oportunidad, bueno,

nosotros tuvimos la oportunidad de entrevistarlos, es de Datum. Ha manifestado que detectó durante el proceso electoral una serie de irregularidades, como por ejemplo, en algunos lugares de provincia, se les quitó las encuestas y material de trabajo. ¿Ustedes detectaron este tipo de irregularidades durante el proceso electoral del año 2000?

El señor TORRES GUZMÁN.— Sí. Nosotros venimos haciendo estos trabajos de hace muchos años, y siempre ha habido estas irregularidades; o sea, siempre ha habido algún policía, alguna autoridad en algún colegio de provincias que no deja trabajar a los encuestadores; siempre tenemos uno o dos detenidos por proceso electoral, y hay que hacer las gestiones para que lo saquen, a pesar de que van con todo tipo de identificaciones. Le pedimos carnet al medio de prensa, lleva su propio carnet de Apoyo; el carnet de la ONPE, conseguimos.

El señor .— Yo diría que es algo normal que pase.

El señor TORRES GUZMÁN.— En este último proceso que estamos hablando, del año 2000, perdóneme, no sé el último, Datum fue la primera vez que hacía un trabajo de esta naturaleza. Datum había trabajado en otras oportunidades conteo rápido exclusivamente, para el diario *El Comercio*; pero nunca había hecho una encuesta en boca de urna, es la primera vez que la hacía.

Entonces, probablemente, eso explica que hayan tenido algunos problemas adicionales a nosotros, porque probablemente no tomaron tantas precauciones como nosotros en términos de documentos de identificación. Yo no sé si ellos han tenido carnet de la ONPE, carnet del medio comunicación, etcétera.

Entonces, quizás por eso los llamó la atención, pero es algo que ocurre con relativa frecuencia.

La señora NÚÑEZ DÁVILA (FIM).— ¿Es posible que los actores de estas irregularidades puedan haber sido miembros de la ONPE o de repente de las Fuerzas Armadas, o qué tipo de personas cometían este tipo de irregularidades?, quitar por ejemplo las encuestas o el material de trabajo u otro tipo de irregularidades.

El señor TORRES GUZMÁN.— Nosotros (8) en el proceso del 2000 tuvimos inconvenientes, yo diría normales, de desplazamiento de nuestros encuestadores, no dejaban trabajar de repente muy cercano a la puerta de acceso al local de votación, no recuerdo ningún decomiso de encuestas ni de material, algunas intransigencias de los miembros de la Policía, pero como decía Alfredo es algo que ya estamos acostumbrados por la cantidad de veces que hemos hecho en boca de urna.

La señora NÚÑEZ DÁVILA (FIM).— Existen también versiones que en zonas alejadas se detectaron que hacían regalos polos gorros, haciendo publicidad a Fujimori, el mismo día inclusive de las elecciones y prácticamente en la misma votación. ¿No sé si ustedes conocieron al respecto?

El señor TORRES GUZMÁN.— En verdad nosotros no estuvimos cubriendo la emisión con el cuento de adelantar esa información, es muy posible que haya ocurrido; pero nosotros nuestro sistema no generaba el reporte de lo que estaba ocurriendo, simplemente el encuestador tenía que llamar a transmitir datos a través de un celular, teníamos un tiempo limitado, o sea, no había espacio para que nos cuente como estaba el ambiente, pero es posible que haya ocurrido.

La señora NÚÑEZ DÁVILA (FIM).— A manera entre ustedes, ¿existió manipulación de los votos?, porque nosotros sabemos que en un resultado dieron las encuestas a boca de urna y otro resultado se dio en pocas horas después cuando ya se empezaron a dar resultados de las elecciones después de la votación, usted considera que habrá habido manipulación de los votos, actas y quiénes han sido los partícipes, ¿conocen algo al respecto?

El señor TORRES GUZMÁN.— Para nosotros toda la campaña electoral, ha sido una campaña —digamos— antidemocrática, es decir, como es evidente un control de los medios de comunicación, ha habido limitación para que los partidos políticos puedan hacer propaganda nunca se había visto encuestas en aquella época justamente tratando de denunciar esto, que tampoco fueron publicados por nuestras encuestas, fuera posible que no pueden hacer propaganda a los partidos de oposición. Hubo como sabemos también las irregularidades en la inscripción del partido de gobierno de entonces, Perú 2000. Todos esos son irregularidades evidentes.

El día mismo de las elecciones, sin embargo, nosotros seguimos pensando que lo que ocurrió fue más una actitud de los electores de ocultar sus votos en algunos casos, y que realmente Fujimori obtuvo más votos que Toledo en la votación sin llegar al 50% y que en todo caso, lo que si puede haber habido un intento, al final frustrado por la marcha de los 4 Suyos, por la internacional, un intento por convertir ese 48 en un 50 más uno, que afortunadamente no ocurrió. Pero que Fujimori obtuvo más votos que Toledo, si digamos, todas las investigaciones que hicimos antes y después quién iba a pensar que fue así; como repito, con una diferencia menor que la que finalmente se registró.

La señora NÚÑEZ DÁVILA (FIM).— Y en cuanto a las elecciones de los candidatos al Congreso de la República, usted considera que hubo alguna direccionalidad para que salgan elegidos ciertos candidatos y eliminar a otros o hubo presencia también, según tengo entendido, de miembros del Servicio de Inteligencia en el recuento de los votos, no sé qué conozca al respecto, hablando ya solamente de candidatos al Congreso que es al parecer donde hubo el peor escándalo.

El señor TORRES GUZMÁN.— Sí, efectivamente, a nivel del voto preferencial, allí es mucho más difícil —digamos— que haya un control externo y por parte de los personeros, incluso por parte de las encuestadoras, porque la información que se levanta es muy.

El señor PRESIDENTE.— Es a nivel total de votación del Congreso, pero no registramos en la tarde voto preferencial, entonces allí es muy probable que haya habido irregularidades.

El señor TORRES GUZMÁN.— Claro, entonces allí podría haber habido una serie de irregularidades, en realidad ese es un tema que no tenemos información fidedigna en cuestión.

El señor PRESIDENTE.— En la boca de urna no se pregunta por preferencial.

El señor TORRES GUZMÁN.— Se pregunta, se pregunta en la hora preferencial.

El señor PRESIDENTE.— El error de mostrar puede elevarse con gente que declara haber votado por determinado congresista, no sinceramente es el número.

El señor TORRES GUZMÁN.— Así es, o sea, allí la técnica tiene ese inconveniente, a veces la gente se confunde de nombre, número hasta de partido, la cantidad de voto viciado que hay en el preferencial genera pues una serie de instrucciones después.

La señora NÚÑEZ DÁVILA (FIM).— Como se escuchaba recuerdo mucho, nosotros no votamos por este señor y ha salido, pero sí votamos por otras personas y no han salido, o sea, que era una cuestión evidente que hubo una manipulación, un manejo interesado para obtener resultados que deseaba el régimen pasado, era evidente.

El señor TORRES GUZMÁN.— Es por ejemplo, hablen, no tengo ninguna evidencia, pero me parece que es bastante plausible en la medida que la administración de votos preferenciales el sistema mismo tiene una serie de limitaciones que hace posible que ya a nivel de lo que es el procesamiento de esos datos en la ONPE haya algunas variaciones.

El señor PRESIDENTE.— Congresista Almería.

El señor ALMERÍ VERAMENDI (PP).— Una pregunta solamente, señor Torres, gracias por estar presente en la comisión y respecto en la segunda vuelta que no hubo porque se retiró Toledo, ustedes participaron, ¿hubo algún pronunciamiento expreso entre las encuestadoras?

El señor TORRES GUZMÁN.— Fue una decisión independiente de cada encuestadora, nosotros no participamos, incluso nosotros estábamos trabajando en aquella época con *El Comercio*, con Canal N, nosotros le recomendamos a ellos no participar, o sea entre *El Comercio* y Canal N había alguna gente que pensaba es bueno participar solamente en información; pero nosotros consideramos que no era conveniente participar que si se había retirado la misión de observadores de la OEA, o sea, participar hubiera sido avalar el proceso y decidimos no participar.

El señor PRESIDENTE.— Congresista Robles.

El señor ROBLES LÓPEZ (PAP).— Buenos días, gracias por venir a esta comisión.

Quisiera preguntarle si este voto vergonzante solamente es aplicable para Fujimori y por qué no fue aplicable también para Toledo, porque también tenía sus puntos de críticas, cómo es que solamente se aplica para uno y no para el otro.

El señor TORRES GUZMÁN.— Yo creo que pueda ser que haya habido casos también, no lo negaríamos que haya habido al final para todos los candidatos, podría haber habido voto vergonzante. Pero creo que está relacionado con la campaña sicosocial que había en ese momento; es decir, el conjunto de los medios de comunicación, para ser precisos, la mayoría de los medios de comunicación que estaba bajo al influencia del régimen de aquel entonces, estaba haciendo una campaña muy fuerte para tratar de influir hacia una determinada dirección, entonces, la reacción social en ese caso se dio más en un sentido con el otro, es lo que hemos encontrado en todo caso en las encuestas, o sea que hubo una mayor, aceptando que pudo haber habido un caso inverso, que fue un poco más a favor de Fujimori que en Toledo.

El señor ROBLES LÓPEZ (PAP).— Usted podría decirnos si antes de la elección misma, recibieron algunas propuestas o algunas invitaciones de alguien que venga del gobierno o de algún otro candidato para que oriente su encuesta, o sea, en otro u otro sentido, porque hemos tenido aquí en la comisión a un representante de una empresa en que manifiesta que se le pidió que sacara una encuesta favoreciendo a Fujimori.

El señor TORRES GUZMÁN.— Claro, no exactamente, en realidad no hubo ningún pedido de ese tipo, lo que si hubo en meses previos invitaciones para hacer investigación, trabajar o hacer estudios para Fujimori que nosotros rechazamos, incluso le dijimos que era una política de la empresa no trabajar para candidatos presidenciales en la medida que estábamos trabajando para medios de comunicación que difundía información sobre la campaña presidencial. Entonces, después de eso no hubo más, o sea, no ha habido así presiones directas como para que se cambie un número, no hubo en ningún caso.

El señor ROBLES LÓPEZ (PAP).— Ustedes van a adoptar algunas medidas o algunos correctivos al futuro para evitar que este fenómeno que se ha dado, llamémoslo así, probablemente ya ha sido preparado con anticipación, no se vuelva a repetir, ya que ha habido una gran diferencia, no solamente en los 6 u 8 puntos a favor de un candidato, sino también en los 6 u 8 puntos menos del otro candidato que sumado daría una diferencia de un 16% que consideramos es bastante fuerte.

El señor TORRES GUZMÁN.— Sí, ya en el 2001 ustedes pueden observar los resultados del 2001, se ve que hemos tomado medidas correctivas y que han funcionado, sobre todo en el

caso de las encuestas de Apoyo, me imagino que también las otras encuestadoras habrán tomado algunas medidas correctivas y quizá por ese resultado fue un poco menor; pero en el caso nuestro ya diferencia máxima en el 2001 fue de 3.6, precisamente porque a partir de la experiencia del 2000 tomamos una serie de medidas correctivas.

El señor PRESIDENTE.— Para terminar con esta parte voto vergonzante, después pasamos a ver un último tema.

También es posible haber detectado un voto vergonzante contrario, porque recuerdo que había mucha gente que después manifestó que había votado por Toledo, que había votado por candidato de oposición, pero que no lo manifestaron cuando fueron preguntados en las encuestas de boca de urna por el temor que tenían el que le preguntase fuese un agente del SIN o alguna represalia del gobierno; es decir, reacción distinta, ¿ustedes detectaron eso?

El señor TORRES GUZMÁN.— Me parece posible que haya ocurrido también esos casos, pero no lo hemos detectado y en todo caso, el otro caso ocurrió mucho más.

El señor PRESIDENTE.— Entonces no se descarta, porque usted nos ha dicho hace un momento de que el marco general de todo, la conclusión final que ustedes han tenido el proceso del 2000 que les ha parecido que fuera antidemocrática, es la palabra que usted ha utilizado, eso significa que había un gran cerebro que era el que dirigía todo y con un determinado fin, que además eso lo hemos visto con todas las declaraciones que nos ha brindado Vladimiro Montesinos en el que dice “el objetivo era que de todas maneras hubiese una reelección”. Entonces como se hiciera, entonces en ese momento era quizás era más difícil determinarlo, pero después se ha visto que era claro, había un objetivo a cumplir, y que ese objetivo cumplieron.

Le quiero preguntar para terminar, porque es un tema que también hemos estado viendo sobre el tema de las elecciones en Miraflores. Cómo ha analizado usted también el caso de Miraflores, al margen de la decisión del Jurado Nacional de Elecciones en eliminar la primera vuelta, en las elecciones de la segunda vuelta también hay una interrogante que hay sobre cómo se comportó el electorado. De acuerdo a las versiones que nos da Fernando Andrade, su equipo de campaña había detectado que entre las 2 de la tarde y las 4 que se cierran las urnas habría habido unas 3 mil personas movilizadas que fueron inducidas a votar y que habían entrado previamente al padrón, esto no es detectable, me imagino por las empresas encuestadoras.

El señor TORRES GUZMÁN.— No, no es detectable, porque normalmente las encuestas a boca de urna acaba a las 2 de la tarde para empezar, para poder dar un resultado a las 4 tiene que haber un poco antes, pero en todo caso no puedo hacer mucho comentario porque en esa elección nosotros no participamos, no tengo información —digamos— detalle de esa elección.

El señor PRESIDENTE.— Y si le preguntáramos para que nos diera un alcance técnico. (están pidiendo cambio de cinta ¿no? Un segundo).

Listo. Cómo lo observaron ustedes esa elección en conclusión, porque allí, por ejemplo, también al comienzo las empresas encuestadoras que estuvieron yo creo fue Datun, Imasen, CPI, me parece que fueron las 3 que estuvieron allí en el tema de Miraflores, detectaban, no aventuraron un resultado categórico porque la diferencia era muy estrecha. (9)

Cuando se hizo algo así como a las seis de la tarde solo Imasen mantuvo el resultado de que Andrade había ganado y las otras dos empezaron a decir que había ganado Bedoya. Al final la diferencia fue de unos mil 200 votos.

¿Ustedes creen que ahí pudiera haber habido también una especie de globo de ensayo de carácter político previo a las elecciones del 2000 que llevaban a que también las empresas viesan que sus resultados finales estuviesen distorsionados porque hubiese habido alguna manipulación?

El señor TORRES GUZMÁN.— Me resulta difícil opinar, porque no estuve en ese proceso electoral. Si la diferencia fue tan estrecha, de tan pocos miles de votos, efectivamente un operativo como llevar electores previamente inscritos a votar a últimas horas podría cambiar el resultado. Pero no tengo ninguna información en específico sobre ese proceso.

El señor PRESIDENTE.— ¿Y específicamente sobre esa parte en la que podría haber una distorsión de resultados, no sería detectable porque las empresas encuestadoras terminan a las 2 de la tarde.

El señor TORRES GUZMÁN.— Así es.

Y sobre el otro punto hay que recordar que en Miraflores es muy probable que en todas las mesas haya habido personeros, entonces yo no creo que haya habido un operativo de cambio de actas o algo por el estilo.

O sea, si hubo una diferencia entre la boca de urna y el conteo rápido en las encuestadoras que trabajaron ese día debe haber sido por algún fenómeno social parecido al que hubo en la elección del 2000, porque ahí sí se podría descartar por completo un cambio de actas, porque presumo que han habido personeros en todas las mesas.

El señor PRESIDENTE.— Porque me imagino que no es posible, técnicamente hablando, que una tendencia que está en secreto pero que existe de todas maneras, a golpe de 10 de la mañana u 11 de la mañana una elección pueda variar ya.

Me imagino que en todas las elecciones, si pudiésemos cortar el resultado a las 10 de la mañana va a ser prácticamente el mismo resultado que a las 4 de la tarde. No creo que pueda darse la posibilidad de que al final hayan cambios.

El señor TORRES GUZMÁN.— Es verdad que la tendencia se va marcando, no tan temprano, pero digamos ya hacia el mediodía la tendencia se va estabilizando. Y por eso es que efectivamente uno corta a las 2 de la tarde, porque se sabe que de 2 a 4 no va a variar la tendencia, a menos que haya efectivamente una acción.

El señor PRESIDENTE.— Alguna manipulación ya, digamos, fraudulenta.

El señor TORRES GUZMÁN.— No necesariamente fraudulenta, porque, digamos, este operativo de llevar votantes de un lado al otro, podemos considerarlo de repente antidemocrático, pero no es un fraude en el sentido que estén cambiando los votos. Son votantes, que han ido a votar más tarde, se les ha facilitado de repente los transportes, eso puede considerarse incorrecto desde el punto de vista democrático, pero yo no calificaría de fraude necesariamente.

El señor PRESIDENTE.— No habiendo más preguntas, queremos agradecer su participación con nosotros.

El señor TORRES GUZMÁN.— Muchas gracias.

—Se suspende la sesión por breves momentos. Hace abandono de la sala de sesiones el señor Alfredo Torres Guzmán. (10)

El señor PRESIDENTE.— Reanudamos la sesión con el señor Manuel Saavedra Castro, Director Gerente de CPI, investigadora de mercado, sobre el tema de las elecciones del 2000 y otros procesos electorales que están siendo investigados por nuestra comisión investigadora.

Vamos a pedirle que por favor antes de comenzar nos dé su nombre completo, su número de DNI en efecto de registro y después podemos proceder a las preguntas de los congresistas.

El señor SAAVEDRA RO.— Mi nombre es Manuel Arnaldo Saavedra Castro, mi DNI es 07805868.

El señor PRESIDENTE.— Para ir al grano, nosotros estamos tratando de explicarnos las razones por las cuales las encuestadoras en la primera vuelta de las elecciones del 2000 arrojaron un resultado de boca de urna y después el resultado electoral ya con actas fue diametralmente distinto. ¿Qué explicación tiene usted como director de CPI?

El señor SAAVEDRA CASTRO.— Mire, yo creo que para explicar una situación como ésta, yo me remitiría hacer un análisis en dos momentos del proceso electoral. Las encuestas preelectorales, todas las encuestas que se realizaron previas al proceso electoral el día domingo y lo que sucedió el día domingo donde usted bien saben que hay dos tipos de información que se maneja, las encuestas a boca de urna y el conteo rápido.

Yo he preparado acá un material que lo voy a dejar después para el curso de ustedes, donde podemos observar —voy a ir haciendo entrega de este material—. En el primer cuadro podemos ver nosotros la información del día domingo de las elecciones, en la última columna lo que fue la encuesta a boca de urna. Para nosotros los resultados fueron, hablando de las dos fuerzas principales que es donde está el problema, Perú 2000, 44,6% y Perú Posible 46,2%.

Esos resultados a través de toda una encuesta que se maneja a nivel y cuyo fundamento técnico estoy incluyendo acá en el material que les dejo a ustedes, son resultados que prácticamente están listos alrededor de las dos y media de la tarde para que sean entregados al medio de comunicación con el que trabaja y que se dé el tiempo suficiente para poderlo preparar y divulgar. Nosotros trabajamos con el Canal Dos.

Fíjese usted la diferencia que hay entre las dos fuerzas políticas que está en este momento, 46,2 frente a 44,6%.

Nosotros cuando salimos a dar el flash a las 4 de la tarde en el canal, fuimos muy claros y muy enfáticos en decir que esta diferencia que había era un empate estadístico, toda vez que por antecedentes se acepta hasta 4 ó 5 puntos de diferencia en esta técnica que no es una técnica o una herramienta de precisión.

El señor PRESIDENTE.— En ese caso se conoce como margen de error.

El señor SAAVEDRA CASTRO.— Se conoce como margen de error de 4 a 5 puntos.

Entonces, si nosotros asumimos que hay 4 ó 5 puntos como válidos, esta diferencia acá de prácticamente menos de dos puntos en el caso nuestro no garantizaba el triunfo de ninguno de los candidatos, y lo dijimos muy claramente.

El señor PRESIDENTE.— O sea, había segunda vuelta de todas maneras, digamos, el vaticinio era eso, no sabía quien ganaba pero ninguno podía llegar a 51%.

El señor SAAVEDRA CASTRO.— Nosotros dijimos en ese momento es, hay que esperar los resultados del conteo rápido que comienza a partir de las 4 de la tarde cuando se cierra el proceso de la votación para ir viendo cómo es que esta información se mueve. Pero nosotros fuimos muy enfáticos en decir: hay un empate estadístico hasta ese momento, y lo dijimos muy claramente como se puede ver en los videos o si solicitan los videos de esa presentación en el canal.

Comenzó el trabajo en la segunda etapa del día domingo a partir de las 4 de la tarde donde se hace el conteo rápido, que es un muestreo de mesa de votación; es decir, se procede a tomar la información publicada de las mesas de votación de la muestra estadística, y a partir de las 6 de la tarde ya se tienen los primeros resultados y a partir de ese momento comenzamos a observar que,

definitivamente, esta tendencia que acá se daba de Perú Posible estar ligeramente por delante de Perú 2000, comienza a revertirse la tendencia y los resultados nuestros arrojan 48,2% para Perú 2000 y 40,9% para Perú Posible.

El señor PRESIDENTE.— Sobre mil 650 mesas de las cuales ustedes tomaron resultado a nivel nacional.

El señor SAAVEDRA CASTRO.— A nivel nacional, es una muestra bastante grande, es una muestra muy grande porque garantiza márgenes. Si bien es cierto en lo que es boca de urna, la experiencia en nuestro país y la experiencia en otros países lleva a que se asuman o se acepten márgenes de error de 4 a 5 puntos, no sucede lo mismo en el caso del conteo rápido, el conteo rápido hay un alto nivel de precisión, que en el caso del Perú nunca han estado más allá de 1% más del margen de error hacia arriba o hacia abajo, y en el caso nuestro hemos tenido márgenes de error que no han sobrepasado el 0,5% hacia arriba o hacia abajo. ¿Y esto por qué? Porque en la encuesta a boca de urna se apela a lo que es la encuesta de las personas que ya votaron en la salida de los centros de votación, y en el otro caso estamos tomando ya resultados publicados de la mesa de votación, o sea resultados oficiales de esa mesa de votación. Entonces hay un alto nivel de precisión.

El señor PRESIDENTE.— Perdón, entonces eso hablaría muy mal de la técnica de la encuesta a boca de urna, o sea francamente ya a partir de la fecha iremos a desconfiar completamente de esa técnica.

El señor SAAVEDRA CASTRO.— Bueno, lo que sucede es de que la primera vez que se da, fíjese venimos participando en muchos procesos electorales.

El señor PRESIDENTE.— Eso le iba a preguntar, en todas las tendencias históricas del 90 más o menos hasta la fecha siempre han acertado.

El señor SAAVEDRA CASTRO.— Siempre hemos acertado en el orden, pero sí se ha dado esa diferencia de 4 a 5 puntos entre los porcentajes oficiales y los porcentajes de error.

El señor PRESIDENTE.— ¿Pero en este caso?

El señor SAAVEDRA CASTRO.— En este caso se invierte el orden de los ceros.

El señor PRESIDENTE.— Pero con diferencia mayores al margen de error, porque si por ejemplo Toledo al final aparece con 40% y había tenido 46%, ya estamos hablando de 6 puntos.

El señor SAAVEDRA CASTRO.— 41 a 46, 41 que tiene, bueno, habría que ver los resultados oficiales...

El señor PRESIDENTE.— Le dan 41 y había tenido 46. Y en el caso de Fujimori son casi 4, en el caso de ustedes casi 4 puntos, en caso de otras encuestadoras hasta 8 puntos de diferencia.

El señor SAAVEDRA CASTRO.— Yo creo que el problema vino por ahí, el problema vino por ahí. Si ustedes revisan y yo creo que para ser un proceso de investigación objetivo como se está buscando, yo creo que dos compañías encuestadoras, en este caso APOYO que trabajó, si mal no recuerdo, con el Canal 8 y nosotros, fuimos muy cautos en decir: “el margen de error que hay en la encuesta a boca de urna no garantiza el triunfo de ninguno de los dos candidatos. Y en consecuencia agradeceríamos a los candidatos, agradeceríamos a los analistas políticos, —y eso mismo para prensa nacional y para la prensa internacional— agradeceríamos esperar los resultados de conteo rápido que son muchos más precisos, porque realmente esta diferencia que nosotros teníamos acá de apenas dos puntos no garantizaba el triunfo de ninguno de los candidatos.

El gran problema vino cuando otra compañía encuestadora dio, pues, una diferencia abismal en la encuesta a boca de urna entre los dos candidatos. Ese fue el problema que se dio principalmente ese día.

El señor PRESIDENTE.— En el caso de ustedes es más estrecho, pero de todas maneras es una diferencia muy grande, porque en el muestreo de mesa de votación aquí ustedes han puesto 48,2, pero al final el resultado de Fujimori fue 49,9.

El señor SAAVEDRA CASTRO.— Allá hay un punto que es importante resaltar.

El señor PRESIDENTE.— Estamos hablando de 6 puntos de diferencia, y en el caso de Perú Posible al final el resultado fue 41.

El señor SAAVEDRA CASTRO.— Ahí hay un punto de reflexión importante que hacer. Cuando las compañías encuestadoras manejamos ese tipo de estudios, nosotros no tenemos una representatividad total del país, porque ese día lo que hay que hacer es transmitir datos de centros poblados al centro de cómputo del canal, y en consecuencia hay toda una población semirural y rural que no la podemos encuestar definitivamente.

El señor PRESIDENTE.— Aproximadamente de cuanto del universo electoral, o cuantos electores se presentaría.

El señor SAAVEDRA CASTRO.— Yo creo que esa población que nosotros no la encuestamos ese día, él estaba alrededor de un 15%.

El señor PRESIDENTE.— O sea un millón y medio.

El señor SAAVEDRA CASTRO.— Entre 15% a 20% que no la podemos incluir nosotros por cuestiones de tiempo, por cuestiones de acceso, por cuestiones de posibilidades de comunicar la información ese día al canal.

Recuerden que nosotros tenemos que dar, terminar nuestro trabajo ese mismo día domingo a diferencia de lo que es el Jurado Nacional de Elecciones o de otras instituciones que tienen mucho más tiempo para poder hacer esa medición.

Entonces, otro punto importante que hay que valorar en las compañías encuestadoras, para ese día si bien es cierto hubo este bache, es que nosotros cuando dimos los resultados ya al 100% de la votación del conteo rápido, fuimos muy enfáticos en decir: “Señores, hay segunda vuelta, no puede haber triunfo en primera vuelta”. Y eso está ahí en los vídeos de ese día. No había forma, porque si nosotros teníamos 48,2% para el candidato de mayor votación y asumíamos que máxime podía variar un punto más hacia arriba o hacia abajo, deberíamos estar hablando de 49% en el mejor de los casos.

El señor PRESIDENTE.— Porque el margen de error del conteo rápido es 1%.

El señor SAAVEDRA CASTRO.— Es máximo, nosotros nunca hemos llevado 1%, nosotros hemos estado alrededor de 0,5%. Entonces no había forma de poder llegar al 50 más 1%, y fue ese período en el cual la ONPE un poco que comenzó a mover o a jugar con las cifras. Subía 49 punto y pico, se aproximaba al 50, y nosotros fuimos muy enfáticos las compañías encuestadoras y en ese momento sí creo que las tres compañías encuestadoras que participamos ese día, en decir; “no hay forma de que el triunfo se dé en primera vuelta, vamos definitivamente a segunda vuelta”.

El señor PRESIDENTE.— Lo que quiere decir es que cuando todo el país esperando el resultado electoral y estaban en 49,9.

El señor SAAVEDRA CASTRO.— Es decir, se acercaba a los 50.

El señor PRESIDENTE.— Que prácticamente era cuestión de 4 votos más o 5 votos más, ya en ese momento ustedes que habían tenido una encuesta de 48,2 decían, y este 49,9 casi 1,5 de error, aquí hay manipulación.

El señor SAAVEDRA CASTRO.— Nosotros entendíamos que el problema podría haberse dado en esas áreas no encuestadas por nosotros, pero eso ponderado a nivel nacional no significaba más de un punto o punto y medio. Entonces no había forma de poder llegar a un triunfo en primera vuelta, y eso fuimos muy enfáticos porque tuvimos mucha presencia en los medios, tanto nacionales como internacionales en mencionar ese punto.

El señor PRESIDENTE.— Además tendría que haber ocurrido que en esas áreas para que justamente se dé esa diferencia, Fujimori hubiese tenido que ganar 100 a cero.

El señor SAAVEDRA CASTRO.— (11) Cosa que no era posible. Yo creo que si bien es cierto aceptamos que hubo ese día este bache en esa encuesta de boca de urna, creo que por otro lado jugamos un papel sumamente importante las compañías encuestadoras en no dejar pasar ese vuelco, ese porcentaje a un triunfo en primera vuelta y fuimos muy enfáticos. Y la otra cosa que es importante recalcar, es, que estos porcentajes de la encuesta en conteo rápido son muy similares a lo que fue los resultados de *Transparencia*, con diferencia de tres o cuatro décimas prácticamente llegamos a los mismos resultados.

El señor PRESIDENTE.— Lo que pasa es que nosotros manejamos una hipótesis, entre otras, también manejamos varias, estamos abiertas a todas, en el sentido de que las empresas encuestadoras en ese entonces acertaron el resultado. Primero, digamos, porque una cosa es lo que la gente va y cree que vota, y otra cosa es lo que al final resulta del acta. Y que mas bien la distorsión ha tenido que venir en dos universos: El primero, justo el que usted señala, ese millón y medio de peruanos que no entran a las encuestas y que por estar en zonas semirurales y rurales que son de difícil acceso y en las que tampoco hay presencia de personeros de la oposición.

El señor SAAVEDRA CASTRO.— Yo leí una información de *Transparencia* en la cual dejaba constancia de que aproximadamente el 50% de las mesas a nivel país, no tuvieron un control de los personeros.

El señor PRESIDENTE.— No tenían un control. Incluso más, porque se lo digo yo como uno de los miembros de la oposición de entonces, al final hemos sumado lo que había aportado cada partido en las elecciones del 2000, 2001 ya es otro escenario, pero en las elecciones del 2000 y en total no había más de 28 mil personas, estamos hablando de 80 mil mesas.

De manera que ese era el segundo escenario; o sea, ya no solamente el área rural de difícil acceso, sino adicionalmente todas aquellas demás mesas que están ya incluso en áreas urbanas en donde había personeros de parte de oposición.

El señor SAAVEDRA CASTRO.— Yo creo que la estrategia en ese momento se basó en ese porcentaje de esa votación, que de alguna manera no tenía un control de personas para llegar a ese porcentaje esperado de triunfo en primera vuelta, que era uno de los objetivos del gobierno: el triunfo en primera vuelta.

El señor PRESIDENTE.— Claro, era un objetivo político, pero después lo hemos visto que era una necesidad imperiosa y se trabajó para eso. No solamente para ganar las elecciones, sino para asegurarse un Congreso; hemos visto el tema de los tráfugas y todo eso.

Ahora es más fácil poder hacer un examen de lo que ocurrió, porque tenemos una serie de elementos que quizás entonces no había.

Por ejemplo, el día de la elección todavía no se sabía que un mes después iba haber tráfugas, y todas estas cosas al final nos han ido llevando a unas conclusiones específicas.

Ahora, ustedes en el examen final que hacen encuentran entonces que el margen de error es un tema que explica un poco esto, pero tendríamos que buscar algún subjetivo que nos diga por qué el margen de error va en un sentido en su totalidad hacia arriba en una cifra, y en la otra cifra va en el otro sentido contrario. Porque si se supone que el margen de error es un resultado estadístico y, por ejemplo, resulta que el margen de error es tres, debería haber significado que en el primer resultado sube tres y en el segundo también sube tres; es decir, el margen de error tendría el mismo efecto para ambas cifras.

¿Por qué es que resulta en efecto contrario?

El señor SAAVEDRA CASTRO.— Lo que sucede es que eso sería correcto en la medida en que solamente participaban dos fuerzas políticas, pero acá estamos hablando de una primera vuelta donde hay también otros participantes.

Entonces, el tema del margen de error estadístico no necesariamente se explica en el sentido de que sube un partido político o una fuerza política y tiene que ir en desmedro de la otra, porque hay otra. Eso sería en el supuesto caso de que dos candidatos nomás participaran.

Pero yo le he traído acá resultados de encuestas o de estudios anteriores. Por ejemplo, estas son las elecciones del 95 donde usted puede observar.

El señor PRESIDENTE.— Encuesta por ejemplo del 7 al 10 de marzo 54%, después al 52% Cambio 90-Nueva Mayoría, en la última tuvo 58% y al final tuvo 64% del resultado electoral.

Ahí ha habido también una diferencia más o menos de seis puntos entre la última encuesta y el resultado.

El señor SAAVEDRA CASTRO.— Claro. Pero en este caso estábamos analizando la información. Dice: Ecipul, boca de urna: lo que es el muestreo de margen de votación y lo que es resultados.

El señor PRESIDENTE.— Aumenta Fujimori y disminuye Pérez de Cuéllar.

El señor SAAVEDRA CASTRO.— Se mantiene el orden, porque la diferencia es muy fuerte; pero sí hay prácticamente dos punto cuatro de diferencia entre lo que es la boca de urna y los resultados oficiales.

El señor PRESIDENTE.— Y aquí es al revés, aquí baja de 25 a 21.

El señor SAAVEDRA CASTRO.— Entonces, no hay una regla que pueda.

El señor PRESIDENTE.— Salvo que en las elecciones del 95 hubiesen existido las mismas circunstancias que en las elecciones del 2000.

El señor SAAVEDRA CASTRO.— Y acá tenemos, por ejemplo, que es otra las preocupaciones que ustedes tienen: el caso del referéndum.

El señor PRESIDENTE.— 52 por el Sí y 47 por el No y el resultado fue ése.

El señor SAAVEDRA CASTRO.— Ahí hubo un nivel de aproximación bastante grande.

En consecuencia, yo diría que el tema de la encuesta en boca de urna depende mucho del estado de ánimo y de la tranquilidad con que se maneje la encuesta en ese momento. Frente a un

proceso viciado a todas luces, como se dio en las elecciones del 2000 en la primera vuelta, había un estado de ánimo —yo diría— no propicio para hacer la encuesta y quizás el error de las compañías encuestadoras fue participar en un proceso electoral.

El señor PRESIDENTE.— Al final, incluso en la segunda vuelta 2001 usted fue el único que se quedó.

El señor SAAVEDRA CASTRO.— Sí, y fue una responsabilidad muy grande para nosotros; sin embargo, los resultados fueron resultados con un alto nivel de precisión.

Lo que sucede es que nosotros estábamos en ese momento entre la espada y la pared, porque la lógica aconsejaba de repente no participar en el proceso electoral por todo este ambiente caldeado que había. Pero yo me pregunto ahora, ¿qué hubiese pasado si las compañías encuestadoras no hubiésemos participado ese día domingo haciendo encuestas?

Hubiese sido peor, porque nos hubiesen acusado ahí sí de estar fragantemente a favor de todo lo que se estaba previendo.

Y no hubiésemos sido el soporte para evitar el triunfo de gobierno en primera vuelta, hubiese sido mucho peor.

Yo creo que después de todo, a pesar del gran problema que hubo, creo que hemos dado un aporte interesante porque hemos evitado que se conjure este...

El señor PRESIDENTE.— Ahora, en algún momento ustedes recibieron alguna muestra de desagrado por parte de elementos del gobierno o de la bancada oficialista sobre el resultado que habían brindado, en el sentido de que ese no era —según ellos— el resultado.

Porque una cosa que ocurrió fue que entre el primer resultado que se da y el que después empieza a aparecer ya como el del conteo rápido, una ofensiva mediática de todos los representantes de Perú 2000 que se presentaron en todos los canales de televisión a decir: de que no, que no habían perdido; o sea, ellos ya tenían la certeza de que habían ganado y que incluso se podía ganar en primera vuelta.

De manera que ellos llegaban con una suerte de libreto que me imagino que a ustedes los debe haber sorprendido cuando estaban ahí y veían como llegaban todos los representantes de Perú 2000 a decir; que no, que el resultado que ustedes tenían en el fondo estaba equivocado.

El señor SAAVEDRA CASTRO.— Yo creo que ahí hubo un problema que se complicó, fíjese. Si los políticos, si los candidatos hubiesen actuado de acuerdo a los resultados que se dieron en dos canales: en el canal donde estuvimos nosotros y en el canal donde estuvo el señor Alfredo Torres, yo creo que hubiese habido medida para esperar los resultados de la encuesta del conteo rápido. Porque ninguno de los dos y eso se puede, vuelvo a repetir, se puede revisar tanto para nosotros como para el otro canal, se puede revisar esa información y dijimos muy claramente: no hay triunfo en este momento de ninguno de los dos candidatos, y lo que es más, vamos a una segunda vuelta.

Entonces, la sorpresa sí fue en el canal donde nosotros trabajábamos porque lógicamente ahí se esperaba un triunfo de Fujimori. Y a pesar de los resultados se salió a dar los resultados abiertamente y a defender esos resultados por parte nuestra.

El señor PRESIDENTE.— Podríamos decir que toda la estrategia que se armó, todo lo que hemos sabido después de cómo el gobierno y sobre todo Montesinos armaron todo el tema para que Fujimori fuese reelegido, que el resultado de boca de urna que sueltan las empresas encuestadoras se les escapó, es una parte que no pudieron manejar.

El señor SAAVEDRA CASTRO.— Justo, quería yo llegar a ese punto.

Si el gobierno tenía interés en pasar el 50% y ganar en primera vuelta, yo creo que cometieron un gravísimo error con las compañías encuestadoras, cometieron un gravísimo error con las compañías encuestadoras.

Primeramente, lo que demuestra que ninguna compañía encuestadora ha estado jugando parte de todo este esquema. Y segundo, hubiese sido muy fácil por los medios de comunicación a los canales de televisión decirle: señores, no contraten a las compañías encuestadoras, no hay encuestas, hagan ustedes su programación como acostumbran en otras épocas, hacerla una programación de dibujos animados o de la mejor película.

El señor PRESIDENTE.— Que en la práctica fue un poco lo que ocurrió en algún canal, que después de la cuatro de la tarde pasaron también dibujos animados.

El señor SAAVEDRA CASTRO.— Y simplemente no hay encuestas. Entonces, la población hubiese estado totalmente desinformada y se salía a las seis de la tarde a dar el triunfo en primera vuelta.

El señor PRESIDENTE.— O sea, se les escapó un poco ese control.

El señor SAAVEDRA CASTRO.— Se le escapó totalmente ese control ahí. Porque nosotros trabajamos bajo contrato con el canal de televisión, el canal de televisión es el que paga por el servicio, que es un servicio caro para montar ese día.

Entonces, si nosotros no conseguimos un canal para trabajar, no podemos trabajar.

Y simplemente se nos hubiese dicho: sabes qué, no te apruebo el contrato, no vamos a trabajar en esta oportunidad encuesta a boca de urna o conteo rápido, simplemente no hubiese habido información ese día.

El señor PRESIDENTE.— Ahora, hay una suerte de agravio que Montesinos en un vídeo, creo que está conversando con comandantes generales, hace contra las empresas encuestadoras, usted debe haber tenido oportunidad de escucharlo.

El señor SAAVEDRA CASTRO.— Sí, de leerlo también.

El señor PRESIDENTE.— Cuando dice: damos 10 mil dólares y ponen el resultado que quieran. Qué le respondería usted.

El señor SAAVEDRA CASTRO.— Bueno, menciona inclusive ahí empresas.

El señor PRESIDENTE.— Menciona Apoyo ¿no?

El señor SAAVEDRA CASTRO.— Menciona una empresa. Yo no he tenido oportunidad de hacer... las encuestas nuestras, las encuestas de CPI, comenzando quiero decirle que el rubro de las encuestas de opinión pública en CPI no es el rubro principal de trabajo. A nosotros nos ayuda mucho el participar en las encuestas de opinión pública, porque es una forma de estar presente a nivel de los clientes, a nivel de la imagen nacional o imagen internacional; pero no es una facturación importante para nosotros.

Y el desarrollo de las encuestas tanto las preelectorales (12) como las encuestas del día domingo básicamente las iniciamos con los medios de comunicación, ellos son los que financian las encuestas. Tengo entendido que el gobierno ha tenido un programa de ejecución de encuestas muy intenso.

El señor PRESIDENTE.— ¿De qué montos son los contratos más o menos, por ejemplo en el caso de ustedes con el Canal 2?

EL señor SAAVEDRA CASTRO.— Con el canal 2, para el día domingo es un contrato que está alrededor de unos 60 mil dólares más o menos y hay que mover ese día. No es el trabajo solamente del día domingo, es el trabajo de toda una semana de trabajo y hay que mover aproximadamente 500 personas a nivel nacional; entonces es un trabajo.

Y si usted al final saca costos, prácticamente está trabajando por tener una presencia y por guardar una imagen de la empresa; entonces, cuidamos, si ese es el objetivo de participar nuestro en ese tipo de estudios, tenemos lógicamente que cuidar el prestigio de la empresa.

Nosotros hemos participado en todos los procesos electorales, absolutamente en todos desde la Constituyente del 79 y somos la empresa más antigua dentro de lo que se refiere a encuestas de opinión pública.

EL señor PRESIDENTE.— No sé si algunas preguntas van a hacer los congresistas.

Congresista Núñez Dávila, tiene la palabra.

La señora NÚÑEZ DÁVILA (FIM).— De acuerdo al resultado de una investigación previa que hemos hecho nosotros, el señor Torrado Bernedo, señaló que se detectaba una serie de irregularidades en contra de ustedes quitándole las encuestas o material de trabajo, no sé si en ustedes se produjo la misma situación.

El señor SAAVEDRA CASTRO.— Fíjese, yo le escuché al señor Torrado, inclusive hemos tenido reuniones internas dentro de la APEIN, que es la asociación que agrupa a todas las compañías encuestadoras, y nosotros venimos participando en varios procesos electorales, tanto las elecciones presidenciales como la municipales, como la del referéndum, y el señor Torrado, DATUM era la primera vez que participaba; entonces, él si hubiese participado en elecciones pasadas hubiese entendido que estos son gajes del oficio como lo llamamos nosotros y esos problemas se dan.

El hecho de que un encuestador no pueda ingresar a un centro de votación porque una autoridad le prohibió el ingreso, o que cuando está haciendo sus encuestas afuera venga una autoridad o un personero de un partido político a quitarle las encuestas, esos son casos que se dan. Pero se trabaja con muestras tan grandes que ese tipo de problemas está considerado dentro de ese margen de error, o sea, forma parte, digamos, de ese margen de error estadístico.

Fíjese que para las encuestas a boca de urna estamos hablando de más de 30 mil encuestas, que son muestras muy grandes y, en consecuencia, que haya problemas con dos o tres encuestadores no es significativo; o sea, no es significativo como para tratar de justificar una diferencia como la que se tuvo, como la que tuvieron ellos ese día de tantos puntos entre un candidato y otro candidato.

La señora NÚÑEZ DÁVILA (FIM).— ¿Ustedes realizaron encuestas en zonas inaccesibles que estaban bajo control militar?, ¿o no hicieron encuestas y que también usted señaló que podría ser una de las razones de ciertas diferencias o resultados finales que se dieron?

El señor SAAVEDRA CASTRO.— Bueno, el día domingo lo que se busca primero es una precisión en los resultados; segundo, se busca una rapidez en los resultados, todo lo que es el sistema de recopilar información de cada uno de los centros poblados donde estamos a nivel nacional trabajando, porque hay una velocidad de transmisión de datos. A las dos y media de la tarde tienen que estar las encuestas que se arrancan a las nueve de la mañana y a las dos y media de la tarde tenemos que haber terminado cerca de 40 mil encuestas a nivel nacional, y a partir de

las cinco de la tarde, ya tenemos los resultados del conteo rápido.

En consecuencia, es prácticamente imposible para ese día domingo poder incluir estas zonas que yo le refería, que son las zonas marginales del país; en consecuencia eso no se muestrean y como vuelvo a repetir, significan más o menos entre 15 y 20% de la población votante del país. Esa es una práctica que se da acá en el país y en otros países también, no se incluye, es un determinado porcentaje de la población.

La señora NÚÑEZ DÁVILA (FIM).— ¿Usted cómo se explica que para los resultados electorales por parte del señor Portillo demoraron bastante en el 2000; sin embargo, en las elecciones del 2001, el nuevo Jefe de la ONPE, el señor Tuesta, las dio casi en forma inmediata. Usted con la experiencia que tiene, que siempre está en encuestas desde hace muchos años atrás, ¿qué opinión le merece?

El señor SAAVEDRA CASTRO.— No nos olvidemos que hay un período de incertidumbre muy importante que se da a partir desde el momento en que las compañías encuestadoras damos los resultados extraoficiales del conteo rápido y nos ubicamos en ese 48%, Transparencia también sale a dar sus resultados en un porcentaje aproximado de 48.6% más o menos o algo así, y el interés del gobierno en sobrepasar el 50% para un triunfo en primera vuelta. Entonces, no nos olvidemos los titulares de los periódicos del siguiente día, que comenzaban a jugar con cifras muy cercanas al 50% y un poco quizás preparando a la población para que se dé ese porcentaje.

Ahí hay un período de tiempo que es prácticamente de una semana y luego frente a un proceso electoral complicado, cuestionado totalmente, con muchas impugnaciones de por medio, entonces hay un periodo de tiempo también determinado que se toma el Jurado Nacional de Elecciones y posiblemente intereses internos subalternos que puedan haber existido, cosa que no se ha dado en un proceso electoral donde se le ha cambiado totalmente la cara a lo que es la ONPE y Jurado Nacional de Elecciones en términos generales.

Hemos hecho una encuesta sobre el nivel de aceptación y realmente hay un nivel de aceptación muy grande y se ha revalorado yo diría la imagen de la ONPE; entonces, puede haber existido pues intereses ya de otro tipo con la idea de manejar y de cumplir con este objetivo de parte del gobierno.

La señora NÚÑEZ DÁVILA (FIM).— ¿Considera usted que ha habido alguna manipulación en los votos, en las actas para naturalmente ustedes saber el resultado que ya conocemos?

El señor SAAVEDRA CASTRO.— Fíjese, es una pregunta muy difícil que yo la pueda responder, porque nosotros el día domingo para el muestreo del conteo rápido tomamos la información de la información publicada en las actas. O sea, el encuestador va a la mesa que le toca encuestar y toma la información directamente del acta que ha estado ya publicada, ¿no es cierto?, pero hay un proceso anterior, que es el proceso de trabajo en la mesa, ahí yo creo que para poder determinar eso habría que ver cómo trabajó Transparencia.

Si Transparencia ha hecho la encuesta, mejor dicho tomó la información en forma similar a nosotros, es decir, la información publicada en la mesa de votación, habríamos recurrido a la misma fuente de información y por eso es que estamos llegando a los mismos resultados, ¿no es cierto? Pero si Transparencia no ha tomado los datos publicados en las paredes de la mesa de votación, si no ha tomado los resultados de las actas, entonces ese paso yo creo que es muy importante analizarla, es un paso muy importante.

El señor PRESIDENTE.— Les han tomado actas.

El señor SAAVEDRA CASTRO.— Les han tomado actas.

El señor PRESIDENTE.— Pero no saben ellos, ellos no pueden saber si las actas previamente estuvieran manipuladas o no.

El señor SAAVEDRA CASTRO.— Claro. Yo creo que allá hay un campo difícil de explicarlo, un paso muy difícil de poderlo explicar, porque nosotros no podemos saber cuál ha sido la secuencia del trabajo de los miembros de la Mesa, desde que comienzan a hacer el recuento de los votos hasta el momento de publicarlos, nosotros nos vamos directamente a los resultados publicados; entonces es muy difícil poder responder esa pregunta.

El señor PRESIDENTE.— Congresista Robles, tiene la palabra.

El señor ROBLES LÓPEZ (PAP).— Gracias.

Primero, para saludarlo por su presencia en la comisión y luego manifestarle una preocupación.

Si los factores que juegan un papel importante para los errores que pueda dar una encuesta en nuestro país no han cambiado como el porcentaje del área rural, área urbana, el porcentaje de personeros que siempre faltan en las mesas, ¿cómo es que se explican ustedes que haya habido tanto error en este proceso del 2000, y la historia dice de que no han tenido en los años anteriores esos márgenes de error?, ¿cómo es que esta vez sí pudo haber tanto error y ustedes lo explican porque los ciudadanos no dieron bien los datos, por otros factores, pero no lo explican desde el punto de vista de un fraude que pudo haber preparado el gobierno de turno?

El señor SAAVEDRA CASTRO.— Yo lo que le quiero mencionar es de que los márgenes de error se han dado en todos los procesos electorales, lo que nos lleva a pensar y nosotros ya lo hemos manifestado públicamente, que lo que es la encuesta a boca de urna tiene un margen de error y ese margen de error no nació en las elecciones pasadas del 2000, ese margen de error se ha dado casi en todos los procesos electorales pasados. Lo que sucede es que es la primera vez que más bien se invierte un orden en los candidatos.

El señor ROBLES LÓPEZ (PAP).— Perdón, pero al invertir el orden se duplica el margen de error, porque si a uno le quita usted cinco y al otro le da cinco, prácticamente el margen de error es de 10, es raro; o sea, al invertir el orden ya se duplica el margen de error, cosa que no se ha dado en procesos anteriores.

El señor SAAVEDRA CASTRO.— Yo le alcancé al congresista Mulder una información de las elecciones del 95, donde puede apreciar entre lo que es los resultados de la ECIPUL, que es la empresa boca de urna, y los resultados oficiales, fíjese, cómo hay variaciones porcentuales en las dos encuestas: en el primer caso, Cambio 90-Nueva Mayoría de 2.4%, en el caso de UPP, Javier Pérez de Cuéllar, 25 a 22%, tres puntos.

El señor PRESIDENTE.— Pero está dentro del margen de error.

El señor SAAVEDRA CASTRO.— Está dentro.

El señor PRESIDENTE.— Pero de 42 ó 43 hasta cuarenta y...

El señor SAAVEDRA CASTRO.— Claro.

Quería explicarlo. Acá estamos hablando de procesos electorales limpios, que tienen una transparencia, ¿no es cierto?

El señor ROBLES LÓPEZ (PAP).— Claro. Por eso yo le decía, si yo a usted le doy 5 soles más y me quitan a mí cinco, la diferencia entre usted y yo son diez soles, o esa, es el porcentaje.

El señor SAAVEDRA CASTRO.— Cuando hay dos participantes sí, cuando hay más de dos no juega esa teoría. En un referéndum sí o no, ese sí es (ininteligible), cuando se pierde uno va al otro lado.

El señor ROBLES LÓPEZ (PAP).— Claro, los demás candidatos casi no han variado sus cifras, o sea, el problema está entre los dos candidatos.

El señor SAAVEDRA CASTRO.— Claro, el problema está entre los dos candidatos.

Fíjese, usted acá tiene en las elecciones del CCD, también le agradecería que compare usted lo que es ECIPUL.

El señor PRESIDENTE.— 45, resultado 49.

El señor SAAVEDRA CASTRO.— O sea, es válida esa diferencia de 4 puntos.

La señora PRESIDENTE.— En el otro fue 12.

El señor SAAVEDRA CASTRO.— Es válida esa diferencia.

El señor PRESIDENTE.— Bueno, 45.9, digamos 46 a 49.

El señor SAAVEDRA CASTRO.— Lo que pasa es que en un proceso electoral han sido más de cinco puntos si lo comparamos oficial, porque hay un elemento distorsionante a nivel de esa población, de esa población que no la medimos nosotros, de ese 15% o 20% del electorado que no lo medimos nosotros, donde aparentemente se ha dado la intención, ha habido la intencionalidad de poder manejar la información para llegar a ese porcentaje de 51%; entonces, ahí podríamos estar hablando perfectamente de 1%, 1.5 ó 2% como máximo.

El señor ROBLES LÓPEZ (PAP).— Claro, pero ustedes que son encuestadores y que están casi en la capital de repente no perciben lo que sucede en los lugares de la sierra. Nosotros que conocemos mucho los lugares alejados sabemos que siempre se le ha dado la manipulación en todos los procesos electorales; o sea, no es una cosa rara, no es una cosa que se ha presentado recién en este proceso, las manipulaciones se dan en todos los procesos electorales en las zonas rurales.

Sin embargo, en esta vez, como digo, se nota una gran diferencia en algunas encuestadoras de 10%, 12% y en otras llega a 16%, entonces ya es demasiado grosero; o sea, 8 le quitan a uno y 8 le dan al otro. (13)

Por supuesto, le decía el fenómeno. Vamos analizando el fenómeno que se ha presentado.

En el caso de ustedes llega a un 9%, tengo entendido. O sea, a uno le dan cinco menos y al otro le dan cuatro más, entonces, llega a un promedio de 9 a 10% de diferencia.

Creo yo que esto juega un papel muy importante sobretodo, para ustedes las encuestadoras porque estaría un poquito dejando en tela de juicio la seriedad, se puede decir. Y que para futuros procesos electorales, habría que desconfiar mucho de lo que una encuestadora dice.

El señor SAAVEDRA CASTRO.— Mire, yo voy a dar fe de mi formación, no puedo dar fe de otras compañías encuestadoras, pero sí puedo dar fe de lo que nosotros hemos hecho.

Fíjese, en boca de urna que es el punto, el meollo de todo este problema, Perú 2000 en nuestra información tenía 44,6% y Perú 2000 según la información oficial es 49,9%, estamos hablando de 45,5, estamos hablando y nosotros decimos que hay una diferencia de más menos cinco puntos, en todo caso, estamos hablando de 0,5%.

Ese 0,5% podría estar explicado por todo este movimiento que se ha hecho aparentemente en toda esa población marginal o la idea de lograr ese punto y medio o esos dos puntos que se necesitaban para lograr el triunfo en primera vuelta.

Esas ya son cuestiones totalmente impredecibles.

El señor ROBLES LÓPEZ (PAP).— Perdón, ustedes cuando analizan el más y el menos, ¿lo analizan en forma aislada a cada candidato? Porque en este caso mire lo que sucede con Toledo, esos 5,5% más lo de Toledo ya se llega más o menos 10.

El señor SAAVEDRA CASTRO.— No es así estadísticamente, cada uno tiene su margen y puede variar hacia arriba o hacia abajo.

El señor ROBLES LÓPEZ (PAP).— Nosotros estamos analizando el proceso en general, no la actividad de cada una de las encuestadoras y en este análisis del proceso en general, ¿no cree usted que estaba preparado todo para que se llegara a pasar el 50% y sea todo en una primera vuelta declarado ganador?

El señor SAAVEDRA CASTRO.— Claro, es indudable.

El señor ROBLES LÓPEZ (PAP).— Que las manifestaciones públicas de la población por diversos medios que aún estaba limitado, pero hubieron protestas.

Las propuestas de alguno de ustedes o las decisiones de alguno de ustedes las encuestadoras, de que no había triunfador en primera vuelta, sino que deberíamos pasar a segunda vuelta, de todas maneras.

Frenaron un poco esto al gobierno e hicieron que los resultados no llegaran a pasar el 50%, ¿usted qué opinión tiene al respecto?

El señor SAAVEDRA CASTRO.— Yo lo que le puedo decir es lo siguiente.

Primero, había un objetivo o parte de quien manejaba todo esto de lograr el triunfo en primera vuelta. Eso es indudable, creo que sobre esa base se trabajó.

¿Por qué no se logró esto?

Yo creo que hubieron factores para no haber logrado este objetivo por parte del gobierno de ese momento.

Primero, porque hubo una presión interna muy importante y hubo una presión externa, pero esa presión interna y esa presión externa estuvo basada sobre la base de información estadística.

Si usted revisa lo que decían las encuestadoras que es el segundo punto que creo que es importante analizarlo, lo que decían las compañías encuestadoras, antes del proceso electoral todas apostábamos a que íbamos a segunda vuelta y en la conferencia de prensa internacional que se da tres días antes del proceso electoral, siempre se ha dado tres, cuatro o cinco días antes del proceso electoral, cuando ya no se pueden divulgar información, acá, en forma interna; pero sí, se puede divulgar información a otros países.

Las compañías encuestadoras fijamos que era imposible lograr el triunfo en primera vuelta y que pasábamos a segunda vuelta. Eso lo hemos dicho desde semanas antes del proceso electoral y eso está fundamentado con encuestas, con tendencias.

El señor ROBLES LÓPEZ (PAP).— Pero no solo decían eso, sino decían además, que quien ganaba la primera vuelta era Toledo, no hay ninguna encuestadora que haya dicho que Fujimori

ganaba en primera vuelta.

El señor SAAVEDRA CASTRO.— Si nosotros vemos la tendencia de las encuestadoras.

El señor ROBLES LÓPEZ (PAP).— Hay una tendencia en la que Toledo que reciba y que Fujimori acaba.

El señor SAAVEDRA CASTRO.— Todas decíamos y apostábamos por Perú 2000 y estos son los resultados que se han dado con excepción de Datum que dio un empate para la última encuesta, inclusive, nosotros hicimos una encuesta, que la llamamos, encuesta de control que la hacemos el día viernes y sábado, previo al proceso electoral. Si bien es cierto se le ha aportado la diferencia, todavía en el caso de Perú 2000 todavía tenía cerca de tres puntos hacia arriba.

Y entonces, esa presión ha sido producto del conocimiento y la tendencia que se venía manejando en las encuestas previas, no había forma de poder lograr un triunfo en primera vuelta.

Y por otro lado también, vuelvo a repetir el trabajo o la participación que hemos tenido nosotros las compañías encuestadoras el día domingo, porque el día domingo fuimos tajantes en señalar públicamente a nivel de la prensa nacional, a nivel de la prensa internacional, frente a las pantallas de televisión, hay segunda vuelta. No hay forma de que se gane en primera vuelta.

Entonces todo eso, lógicamente, limitó las posibilidades del gobierno para poder pasar y poder lograr el triunfo en primera vuelta.

El señor ROBLES LÓPEZ (PAP).— En conclusión, entonces, podemos llegar a afirmar que sí había un fraude en marcha, que la diferencia abismal de las encuestas de ustedes con los resultados finales de 5,5, no puede encontrar otra explicación por más que se jalen los pelos de que en las zonas rurales se quiso manipularlos, se pudo encuestar, que no había personeros, que había un voto vergonzoso, como dice alguna empresa, esas son explicaciones un poco superficiales, no son técnicas, no son científicas.

Había un fraude en marcha y ustedes tuvieron que sufrir parte de ese fraude porque les hicieron fallar, digamos, y que este fraude no llegó a concretarse por la protesta popular y porque ustedes dijeron, bien tajantemente, no hay forma de llegar a una primera vuelta, sino tenemos que ir a una segunda vuelta. Y eso frenó al gobierno y dijo, "no podemos pasar el 50%".

El señor SAAVEDRA CASTRO.— Yo lo que afirmaré es lo siguiente, fíjese.

Yo afirmaré que había una intencionalidad clara, precisa y trabajada por parte del gobierno para lograr un triunfo en primera vuelta, primera conclusión que yo he dado.

Segundo, es que el gobierno tuvo serios tropiezos, se le complicaba tremendamente las cosas para poder lograr este triunfo en primera vuelta.

Y uno de esos tropiezos, fue haber dejado libertad de trabajo a las compañías encuestadoras, porque estoy segurísimo de que si ese día las compañías encuestadoras y Transparencia no hubiesen hecho un trabajo de medición el día domingo y si la población hubiese estado totalmente en cero, en cuanto a información, hubiese salido con resultados que sobrepasaban el 50%. Eso si estoy muy claro.

Muchas gracias

El señor PRESIDENTE.— Habiendo culminado las preguntas, queremos agradecer su participación con nosotros, señor Saavedra.

Se levanta la sesión.

—*A las 17 horas, se levanta la sesión.*